

МОНИТОРИНГ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ

DOI: 10.15838/sa.2018.2.14.1

УДК 314.5 | ББК 60.561.5

© Калачикова О.Н., Груздева М.А.

ИЗМЕНЕНИЯ РЕПРОДУКТИВНОГО И БРАЧНОГО ПОВЕДЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ (НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА ВЫБОРОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ РОССТАТА)



КАЛАЧИКОВА ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА

Вологодский научный центр Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: onk82@yandex.ru



ГРУЗДЕВА МАРИЯ АНДРЕЕВНА

Вологодский научный центр Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: mariya_antonovarsa@mail.ru

Изучение демографической ситуации и изменений в демографическом поведении населения является востребованной темой научных исследований, так как позволяет анализировать успехи и угрозы демографического развития различных территорий, прогнозировать параметры воспроизводства населения, формировать инструменты совершенствования социально-экономической и демографической политик для достижения важнейшей цели любого уровня управления – народосбережения. Одним из источников информации для мониторинга демографической ситуации в России являются федеральные статистические наблюдения по

Цитата: Калачикова О.Н., Груздева М.А. Изменения репродуктивного и брачного поведения населения России (на основе анализа выборочных исследований Росстата) // Социальное пространство. 2018. № 2 (14). DOI: 10.15838/sa.2018.2.14.1

Citation: Kalachikova O.N., Gruzdeva M.A. Changes in reproductive behavior and marriage patterns of the Russian population (based on analysis of Rosstat sample studies). *Social Area*, 2018, no. 2 (14). DOI: 10.15838/sa.2018.2.14.1

социально-демографическим проблемам. В 2012 и 2017 годах Росстатом были проведены выборочные обследования репродуктивных планов населения, результаты которых проанализированы в статье. Ее целью стала оценка изменений репродуктивного и брачного поведения населения России за последние 5 лет. Для достижения цели использован метод системно-структурного анализа, применение которого позволило определить преобладающие формы супружеских отношений, мотивы начала совместной жизни и регистрации отношений, изменения возраста вступления в брак и рождения детей, средних предпочитаемых чисел детей, календаря рождений. Сделан вывод о продолжающейся девальвации брака и легитимации сожительства; выявлены тенденции репродуктивного поведения населения: закрепление малодетных ориентаций, увеличение возраста вступления в брак и возраста матерей при рождении детей всех очередностей, откладывание рождений и увеличение интервала между рождением первого и второго ребенка, рост распространенности контрацептивных практик в первом браке до рождения первенца. Полученные данные могут представлять практический интерес для исследователей в области демографии и социологии, представителей органов власти, реализующих демографическую, семейную и социальную политику.

Брачное поведение, репродуктивное поведение, сожительство, условия регистрации брака, рождаемость, средний возраст матери, контрацепция, протогенетический интервал.

Введение

Изменения репродуктивного и брачного поведения являются актуальной темой в демографических, социологических и экономических исследованиях. В рамках научных школ, представленных учеными из Москвы, Санкт-Петербурга, Республик Карелии и Коми, Сибири, Урала, изучаются различные характеристики поведения населения, связанные с семейными отношениями и деторождением. Информационную базу исследований составляют данные официальной статистики и социологических исследований, которые проводят либо сами научные коллективы, либо другие заинтересованные лица (частные социологические центры, органы государственной и региональной статистики). Такой комплексный подход обоснован необходимостью изучения субъективных факторов демографического поведения, оказывающих влияние на принятие решений о вступлении в брак и рождении детей.

Исследования последних десятилетий фиксируют существенные трансформации в сфере организации партнерских отношений, сексуальности и деторождения как в ряде европейских стран, так и в России [1–9]. Высокая разводимость, распростране-

ние сожительства, гостевых браков, откладывание родительства, увеличение числа людей, сознательно выбирающих бездетность, одиночество, а также приемлемость данных практик для общества относятся к негативным последствиям этих изменений [10].

Происходящие изменения российские демографы считают следствием «тихой революции» середины 1990-х гг., когда брачное и репродуктивное поведение было заметно «либерализовано» [11–13], и легитимный брак утратил свои исключительные права на реализацию сексуальности и деторождения [14].

Целью исследования, представленного в статье, стал анализ изменений в репродуктивном и брачном поведении населения России за последние 5 лет.

Методы

В статье для анализа использованы результаты выборочных статистических наблюдений репродуктивных планов населения, проведенных Федеральной службой государственной статистики в 2012 и 2017 годах. Наблюдения осуществлены во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 года № 946 «Об организации в Российской Фе-

дерации системы федеральных статистических наблюдений по социально-демографическим проблемам и мониторинга экономических потерь от смертности, заболеваемости и инвалидизации населения», а также плана мероприятий по реализации в 2016–2020 годах Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года. В опросах участвовали жители из всех регионов Российской Федерации, женщины в возрасте 18–44 лет и мужчины в возрасте 18–60 лет, отобранные случайным образом. Общая выборка исследования – 15 тыс. домохозяйств. Анкета выборочного наблюдения содержала ряд вопросов о семейном положении, мотивах деторождения, контрацепции, жизненных целях и ценностях, условиях жизни, бюджете времени семьи, оценке мер государственной поддержки семей с детьми. Кроме того, мы обращаемся к данным Всероссийских переписей населения 2002, 2010 годов, микропереписи населения 2015 года.

Для анализа результатов использован метод системно-структурного анализа, рассмотрены основные изменения в брачном и репродуктивном поведении населения России, произошедшие в период 2012–2017 гг.

Результаты

Брачное поведение

Данные переписей населения свидетельствуют о том, что фактически большая часть россиян, состоящих в партнерском союзе, официально зарегистрировала отношения. В 2002 году всего в браке состояли 57% россиян, только 9,7% союзов были незарегистрированными (*табл. 1*) [15]. По данным Всероссийской переписи населения 2010 года, среди состоящих в отношениях уже 13% сожительствовали, 87% состояли в браке [16]. По данным микропереписи 2015 года, соотношение официальных и неофициальных браков по отношению к 2010 году изменилось незначительно, в пределах 0,5% [17].

Важным маркером брачного поведения является возраст вступления в брак. Произошел сдвиг в возрастной структуре вступаю-

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос «Является ли Ваш брак зарегистрированным?», % от числа тех, кто указал наличие супружеского союза

Год	Доля людей, состоящих в зарегистрированном браке	Доля людей, состоящих в незарегистрированном браке (супружеском союзе)
2002	90,3	9,7
2010	87,0	13,0
2015	87,5	12,5

Источники: Итоги Всероссийской переписи населения 2002. URL: <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=13>; Итоги Всероссийской переписи населения 2010. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm; Итоги микропереписи населения 2015. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/micro-perepis/finish/micro-perepis.html

щих в отношения (зарегистрированные и нет): если вплоть до 2009 года большая часть браков заключалась между мужчинами и женщинами в возрасте 20–22 лет, то к 2010 году в отношения вступали большей частью люди в возрасте 23–25 лет (*табл. 2*). Средний возраст вступления в брак увеличивается и традиционно является более высоким у мужчин (27,4 года против 25,3 года у женщин). Как среди мужчин, так и среди женщин выросла доля людей старше 30 лет и, соответственно, наиболее заметно снизилась доля молодых девушек до 19 лет, вступающих в первые отношения. Как отмечают исследователи, увеличение средней разницы в возрасте жениха и невесты свидетельствует об изменении брачной мотивации, демонстрирует ориентированность женщин на выбор партнера с высоким социальным статусом и материальным положением, а также стремление мужчин отложить заключение брака на более поздний срок [18–20].

Вместе с тем паритетность супружеских ролей, к которой все больше склоняются и мужчины, и женщины, для обоих полов делает ключевым в решении о создании семьи период социально-экономической зрелости. Люди стремятся сначала «встать на ноги», обеспечить определенную стабильность своего положения, а затем создавать семью.

Таблица 2. Возраст вступления в первый брак в зависимости от года вступления в брак (вне зависимости, зарегистрирован брак или нет)

Возраст вступления в первый брак (лет)	Год вступления в первый брак						Изменение до 1994 года к 2015–2017 гг.
	до 1994	1995–1999	2000–2004	2005–2009	2010–2014	2015–2017	
женщины							
до 18	34,2	10,1	9,3	4,5	3,9	2,8	-31,4
18–19	44,5	26,8	20,2	15,5	12,0	8,0	-36,5
20–22	21,3	46,1	38,1	34,6	25,6	26,1	4,8
23–25	–	16,1	21,8	24,9	26,8	28,0	11,9
26–28	–	0,9	8,5	12,4	15,8	15,5	14,6
29–30	–	–	1,8	4,0	7,8	5,6	3,8*
более 30 лет	–	–	0,2	4,0	8,1	13,9	13,7**
средний возраст	18,6	20,8	21,9	23,1	24,5	25,3	6,7
мужчины							
до 18	4,0	2,7	3,8	1,5	0,3	0,3	-3,7
18–19	11,1	10,4	7,3	4,9	4,2	4,8	-6,3
20–22	43,8	35,8	29,0	24,5	16,5	15,0	-28,8
23–25	27,7	28,2	28,5	29,1	32,6	28,9	1,2
26–28	9,4	11,3	15,8	21,2	20,2	21,7	12,3
29–30	2,5	3,8	6,8	8,1	10,0	9,6	7,1
более 30 лет	1,5	7,9	8,8	10,6	16,1	19,9	18,4
средний возраст	22,8	23,9	24,7	25,6	26,9	27,4	4,6

* 1995–1999 гг. к 2015–2017 гг.
 ** 2000–2004 гг. к 2015–2017 гг.
 Источник: Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2012 году // Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN/Publisher/index.html; Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2017 году // Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN17/index.html

В связи с этим вопрос о регистрации брака детерминируется, с одной стороны, потребностью в удовлетворении физиологических потребностей (для чего не обязательно идти в ЗАГС), с другой – необходимостью регулирования имущественных отношений и прав. Отсюда логично, что сожительства распространены у молодежи в первых отношениях и у «возрастных» партнеров, имеющих негативный опыт распавшихся браков. Традиционно среди мужчин сожительствующих больше, чем среди женщин (табл. 3).

Ситуация подтверждается и установками в отношении регистрации браков: доля мужчин, высказывающих нежелание зарегистрировать первые браки, выше на 3%, чем среди женщин, повторные – 10% (табл. 4). Вместе с тем в 2017 году по сравнению с

2012 годом и среди мужчин, и среди женщин выросла доля считающих обязательной регистрацию повторных браков (на 7 и 6 п. п. соответственно), что может являться результатом активной демографической политики. В частности, материнский капитал, средства которого большинством семей используются на приобретение жилья, мотивирует на легитимность союза, т. к. речь идет об имущественных отношениях, правах собственности.

Следует отметить, что нормативно права детей, рожденных в браке и вне его, были уравниены в 1968 году Законом СССР «Об утверждении основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье», чего нельзя сказать о правах «гражданских» супругов. Вероятно, поэтому среди сожительствующих женщин 20% в 2012 году и

Таблица 3. Доля состоящих в незарегистрированном браке в зависимости от возраста и очередности брака, %

Возраст (лет)	2012 год				2017 год			
	женщины		мужчины		женщины		мужчины	
	первый брак	не первый брак	первый брак	не первый брак	первый брак	не первый брак	первый брак	не первый брак
до 25	28,3	52,6	42,3	100,0	36,7	84,3	45,9	59,3
25–29	13,3	46,2	18,9	55,2	15,5	58,4	20,4	49,9
30–34	8,2	44,4	11,9	46,6	9,3	41,0	12,9	47,6
35–39	4,2	38,6	7,6	44,4	9,6	28,6	8,4	32,9
40 и старше	6,1	38,8	3,7	39,0	7,6	35,6	4,2	36,0

Источник: Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2012 году // Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN/Publisher/index.html; Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2017 году // Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN17/index.html

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос «Нужно ли, по Вашему мнению, зарегистрировать брак?», %

Пол	Первый			Повторный		
	обязательно	желательно	нет не нужно	обязательно	желательно	нет не нужно
2012 год						
Женщины	65,9%	29,8%	4,3%	28,4%	53,9%	17,7%
Мужчины	60,3%	32,4%	7,2%	24,6%	49,3%	26,1%
2017 год						
Женщины	65,6	27,3	7,1	35,6	45,0	19,4
Мужчины	58,6	31,4	10,0	30,4	42,0	27,6

Источник: Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2017 году // Росстат. URL: <http://www.gks.ru/freedoc/newsite/RPN17/index.html>

16% в 2017 году собирались обязательно зарегистрировать брак даже при отсутствии беременности (табл. 5).

В случае беременности зарегистрировать отношения намерена уже большая доля женщин – 36% в 2012 году (в 2017 году доля таких ответов снижается до 31%). Рождение ребенка являлось обязательным условием регистрации брака для 45% женщин в 2012 году и для 36% – в 2017 году, однако 21% и в этом случае не собираются регистрировать брак. Среди состоящих в нелегитимном союзе мужчин несколько меньше тех, кто обязательно намеревается зарегистрировать свой брак, и, соответственно, больше тех, кто не собирается этого делать.

Почти для 60% россиян сам факт отношений, начала совместного проживания является основанием для заключения первого

брака. Около 40% считают, что перед его регистрацией сначала надо «пожить вместе», вначале «проверить» отношения, а затем официально их зарегистрировать (табл. 6). По мнению исследователей [21], срок такой проверки составляет от 1 до 3 лет. В случае повторных отношений делить жилплощадь без штампа в паспорте готовы уже 60%.

Репродуктивное поведение населения России характеризуется распространением малодетности, что ставит под угрозу количественные характеристики воспроизводства будущих поколений. Большая часть семей ориентирована на рождение двоих детей, вместе с тем происходит ряд трансформаций: в период 2012–2017 гг. выросла доля опрошенных, у которых вопросы планирования семьи вызвали определенные трудности, снизилось среднее число как же-

Таблица 5. Распределение ответов на вопрос «Если Ваш брак не зарегистрирован, то собираетесь ли Вы зарегистрировать его в следующих возможных случаях?», %, по каждой строке

Год обследования	Условие	Вариант ответа							
		да, обязательно		да, желательно		нет		трудно сказать	
		муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
2012 год	При отсутствии беременности	18,8	20,0	18,6	23,7	39,8	34,0	22,8	22,4
	В случае беременности	34,7	36,4	19,0	23,7	28,7	26,2	17,6	13,7
	При рождении ребенка	44,6	45,1	13,7	19,6	26,1	21,4	15,6	13,9
2017 год	При отсутствии беременности	18,1	16,4	21,6	24,4	41,7	38,5	18,5	20,7
	В случае беременности	31,8	30,9	21,7	25,8	33,3	29,1	13,2	14,1
	При рождении ребенка	38,0	35,8	14,5	19,5	33,1	28,9	14,4	15,8

Источник: Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2012 году // Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN/Publisher/index.html; Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2017 году // Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN17/index.html

Таблица 6. Мнение о том, когда регистрировать брак, %

		Первый брак					Повторный брак				
		прежде чем начать жить вместе	сразу же, как начали жить вместе	сначала надо пожить вместе, а затем регистрировать	регистрировать, только если наступила беременность	регистрировать, только если родился ребенок	прежде чем начать жить вместе	сразу же, как начали жить вместе	сначала надо пожить вместе, а затем регистрировать	регистрировать, только если наступила беременность	регистрировать, только если родился ребенок
2012 год	жен.	29,1	27,7	40,6	-	2,7	9,0	18,8	60,9	-	11,2
	муж.	30,7	28,5	37,5	-	3,4	10,3	19,4	59,2	-	11,0
2017 год	жен.	30,2	23,8	43,6	1,6	0,8	13,8	17,7	59,8	6,1	2,6
	муж.	28,0	24,7	43,6	2,7	0,9	14,6	18,8	57,5	5,9	3,2

Источник: Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2012 году // Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN/Publisher/index.html; Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2017 году // Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN17/index.html

лаемых (с 2,28 до 2,15 у женщин; с 2,3 до 2,16 у мужчин), так и ожидаемых (с 1,92 до 1,88) детей (табл. 7).

Выражают свою потребность в семье с тремя детьми порядка 20–25% мужчин и женщин, однако ожидают реализации этих планов в среднем на 10% меньше опрошенных.

Для современной семьи характерно откладывание рождений, что приводит к увеличению возраста матери при рождении детей всех очередностей (табл. 8). Так, если до 1990 года средний возраст матери при рождении первенца составлял 19,1 года, то в настоящее время – 26,1 года. Существенно повысился и возраст рождения вторых и третьих детей –

на 10,8 и 9,4 года. Женщины стремятся самореализоваться в профессии, достигнуть материального благополучия, а уже потом выполнять репродуктивные функции, что, с одной стороны, играет на пользу экономической стабильности семьи, а с другой – увеличивает риски обремененной наследственностью, инфекционных заболеваний, нежелательной беременности и аборта [22].

«Старение материнства» является следствием повышения длительности протогенетического интервала, то есть интервала между вступлением в брак (зарегистрированный или нет) и рождением первого ребенка. В настоящее время он составляет в среднем

Таблица 7. Распределение ответов по желаемому и ожидаемому числу детей, %

Число детей	2012 год				2017 год			
	женщины		мужчины		женщины		мужчины	
	желаемое число детей	ожидаемое число детей	желаемое число детей	ожидаемое число детей	желаемое число детей	ожидаемое число детей	желаемое число детей	ожидаемое число детей
0	0,7	1,8	1,9	4,3	2,0	3,4	2,3	4,4
1	12,3	24,2	12,5	21,8	17,0	25,2	17,4	23,6
2	51,7	50,3	47,8	47,9	48,3	44,4	46,3	44,0
3	24,9	13,3	24,3	14,6	21,7	13,7	19,7	13,7
4	4,0	2,1	4,1	2,2	3,4	2,2	3,3	2,0
5 и более	2,7	0,9	4,1	1,2	2,2	0,9	3,4	1,4
Трудно сказать	3,6	7,2	5,3	7,9	5,4	10,1	7,4	10,9
Среднее число детей	2,28	1,92	2,3	1,92	2,15	1,88	2,16	1,88

Источник: Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2012 году // Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN/Publisher/index.html; Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2017 году // Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN17/index.html

Таблица 8. Средний возраст матери при рождении детей в разные годы, лет

Годы рождения	Средний возраст матери при рождении		
	первого ребенка	второго ребенка	третьего ребенка
до 1990	19,1	19,3	–
1990–1994	21,0	22,7	23,0
1995–1999	22,4	25,3	26,3
2000–2004	23,5	27,6	29,9
2005–2009	24,0	28,7	30,5
2010–2014	25,2	28,8	31,0
2015–2017	26,1	30,1	32,4
Изменение до 1990 года к 2015–2017 гг.	7	10,8	9,4

Источник: Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2017 году // Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN/Publisher/index.html

33,3 месяца (2,7 года; табл. 9), что значительно больше, чем в конце 90-х годов XX века – начале 2000-х. Его длина находится в сильной зависимости от социально-экономических факторов. Так, увеличение протогенетического интервала характерно для периодов войн, социально-экономической и политической нестабильности, кризисов. Вместе с тем, несмотря на то что в настоящее время экономическая ситуация в стране несколько лучше, чем 20–25 лет назад, имеются определенные успехи в материальной поддержке семьи и детей, интервал

до рождения первого ребенка продолжает расти. Кроме того, его также связывают и с возрастом вступления в брак: чем он ниже, тем продолжительнее период до момента рождения первого ребенка, чем старше женщина, вступившая в брак, тем короче период до рождения первого ребенка. Однако на данный момент в России наблюдается ситуация, в которой растет и возраст вступающих в отношения, и протогенетический интервал, что в целом ставит под угрозу воспроизводство и характеристики здоровья будущих поколений.

Таблица 9. Средний протогенетический интервал при рождении первого ребенка и средний интервал между рождением первого и второго ребенка в разные годы, мес.

Годы рождения первого (второго) ребенка	Интервал до рождения первого ребенка от		Интервал между рождением первого и второго ребенка
	вступления в брак	регистрации брака	
до 1994 (включительно)	10,2	8,7	22,0
1995–1999	18,3	11,6	35,8
2000–2004	15,4	7,7	47,1
2005–2009	29,3	12,8	62,9
2010–2014	24,6	17,5	67,2
2015–2017	33,3	16,5	67,6
Изменение до 1994 года к 2015–2017 гг.	23,2	7,7	45,6

Источник: Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2017 году // Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN/Publisher/index.html

Значительно вырос и интергенетический интервал между рожденьями первого и второго ребенка, в 2017 году он составлял в среднем 67,6 месяца (5,6 года). В течение данного промежутка времени женщина может завершить первый декретный отпуск и более чем на два с половиной года вернуться к активной трудовой деятельности. Вероятно, увеличение рассматриваемого интервала также продиктовано экономическими мотивами существования российской семьи, так как для расчета декретных выплат работодатель использует доход женщины, начисленный за 2 полных предшествующих календарных года.

Календарь рождений россиян подстраивается под жизненные планы, нормальная сексуальная активность семейных пар в сочетании с установками на конкретные количество и сроки появления детей актуализирует контрацептивное поведение. За исследуемый период 2012–2017 гг. значительно выросла доля людей, использовавших контрацепцию до рождения первого ребенка в браке, что наиболее заметно для молодежи в возрасте до 25 лет и людей старше 35 лет (табл. 10).

Возросли и доли женщин, прибегавших к искусственному прерыванию беременности после вступления в брак и до рождения первого ребенка (с 24 в 2012 году до 32 в 2017 году). То есть наличие партнера не является гарантом сохранения беременности и имеет место закрепление стратегий поведения,

ориентированных на удовлетворение максимального разнообразия потребностей личности.

Отношение к роли государства в репродуктивных планах семьи в период между выборочными обследованиями несколько изменилось. Несмотря на преобладание представителей мнения о том, что государство должно заинтересовывать и создавать условия для рождения большего числа детей в семьях, их доля снизилась (с 50 до 45%) и выросла представленность ответов о том, что государство ни в какой степени и никоим образом не должно влиять на рождение в семьях того или иного числа детей (в два раза среди женщин, в пределах 6% у мужчин; табл. 11).

Заключая, стоит отметить, что по результатам анализа выявлены следующие основные изменения в брачном и репродуктивном поведении в России в период 2012–2017 гг.:

- большая часть россиян отдает предпочтение и состоит в официальном браке, доля состоящих в незарегистрированном браке за 6 лет выросла незначительно (в пределах 3%), вместе с тем нарастает популярность и продолжается легитимация сожительства, особенно у молодежи и для не первых союзов, беременность и рождение ребенка теряют позиции в качестве ключевой причины регистрации отношений как для мужчин, так и для женщин;

- продолжает расти возраст вступления в брак, более 40% россиян предпочитают перед регистрацией пройти этап «проверки»

Таблица 10. Доля использовавших контрацепцию до рождения первого ребенка в данном браке, %

Возраст (лет)	2012 год		2017 год	
	женщины	мужчины	женщины	мужчины
до 25	24,1	21,7	48,8	47,1
25–29	33,3	24,5	38,0	37,9
30–34	32,2	25,4	37,0	36,6
35–39	26,5	23,8	35,4	34,0
40 и старше	23,5	15,2	31,7	26,3

Источник: Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2012 году // Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN/Publisher/index.html; Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2017 году // Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN17/index.html

Таблица 11. Мнение о возможном влиянии государства на рождение детей в семьях, %

Мнение	2012 год		2017 год	
	женщины	мужчины	женщины	мужчины
Государство должно помочь семье иметь столько детей, сколько она сама хочет	40,0	40,1	41,0	39,0
Если число детей в семьях слишком мало, то государство должно попытаться заинтересовать семьи иметь большее число детей, создав, естественно, и необходимые условия для этого	53,1	50,0	46,1	45,6
Государство ни в коей степени и никаким образом не должно влиять на рождение в семьях того или иного числа детей	6,9	9,9	12,9	15,4

Источник: Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2012 году // Росстат. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN/Publisher/index.html; Выборочное исследование репродуктивных планов населения в 2017 году // Росстат. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN17/index.html

отношений совместным бытом, это вместе с другими факторами накладывает отпечаток на календарь рождений: растут прото- и интергенетические интервалы, средний возраст материнства;

- среднее число желаемых и ожидаемых детей в семьях снижается, наиболее приемлемой для россиян остается модель семьи с двумя детьми;

- в среднем более 5 лет необходимо российским семьям, чтобы принять решение о рождении второго ребенка, что может быть продиктовано экономическими мотивами, необходимостью для мамы после первого декрета вернуться в трудовую деятельность и «заработать» стаж, необходимый для выплат по уходу за вторым ребенком;

- активно привлекаются методы планирования семьи: и женщинами, и мужчинами все чаще используются средства контрацепции в первом браке перед рождением первого ребенка, не снижается и

доля воспользовавшихся искусственным прерыванием беременности в этом жизненном периоде;

- укрепление среди россиян мнений о невмешательстве государства в репродуктивные планы семьи свидетельствует о необходимости концептуального переосмысления демографической политики, расстановки четких акцентов, демонстрирующих позицию власти с точки зрения обеспечения благополучия народонаселения страны.

Полученные результаты исследования основаны на систематизации, анализе субъективных характеристик репродуктивного и брачного поведения населения, осмыслении причин и последствий происходящих трансформаций, следовательно, обладают научной новизной и могут найти практическое применение, в частности, стать маркером эффективности проводимой демографической политики, отразить угрозы и успехи демографического развития страны,

стать информационной базой для принятия управленческих решений. Стоит отметить, что требуется пересмотр существующей социальной и демографической политики, мер поддержки семей с детьми, они должны быть адаптированы под сегодняшние реалии, в частности, понимание причин сни-

жения рождаемости ввиду экономических мотивов уже в 2018 году нашло отражение во введении материального стимулирования первых рождений, однако на повестке дня и помощь всем без исключения семьям с детьми, а не только соответствующим статусу малообеспеченных.

ЛИТЕРАТУРА

1. Захаров С.В. Расширяющиеся границы брака // Демоскоп Weekly. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0237/tema02.php> (дата обращения 20.01.2018).
2. Шаповалов В.Ф. Особенности российской сексуальной культуры. Семья и брак в России // Общественные науки и современность. 2007. № 2. С. 163–172.
3. Голод С.И. Прокреация, плюральность эротического ландшафта: история и современное состояние // Социологические исследования. 2008. № 12. С. 82–90.
4. Кузьмина К.А. Трансформация моделей семьи и потребностей в социальной защите в условиях социально-демографических и социально-экономических перемен // Журнал исследований социальной политики. 2008. Т. 6. № 2. С. 201–216.
5. Данилова С.С. Одинокое материнство в общественном мнении // Социологические исследования. 2009. № 5. С. 138–141.
6. Синельников А.Б. Семья и брак на европейском фоне // Мониторинг общественного мнения. 2010. № 4. С. 53–76. URL: [http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/98_1/2010_4\(98\)_5_Sinelnikov.pdf](http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/98_1/2010_4(98)_5_Sinelnikov.pdf) (дата обращения 19.01.2018).
7. Папа О.М. Сожительства как альтернатива браку // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 2 (10). URL: <http://sisp.nkras.ru/e-ru/issues/2012/2/papa.pdf> (дата обращения 19.01.2018).
8. *Population Division of the Department of Economic and Social Affairs of the United Nations Secretariat, World Population Prospects: The 2008 Revision*. URL: <http://esa.un.org/unpp>
9. Pollak R.A. Cultural and Economic Approaches to Fertility: Proper Marriage or Mesalliance? *Population and Development Review*, 1993, vol. 19, no. 3, pp. 467–496.
10. Шабунова А.А. Общественное развитие и демографические вызовы современности // Проблемы развития территории. 2014. № 2 (70). С. 7–17.
11. Шпаковская Л.Л. Незарегистрированные союзы: брачные стратегии молодых представителей городского среднего класса // Женщина в современном российском обществе. 2012. № 1. URL: http://womaninrussiansociety.ru/wp-content/uploads/2013/11/2012_1_shpakovskaya.pdf (дата обращения 18.01.2018).
12. Захаров С.В. Рождаемость в России: первый и второй демографический переход // Демоскоп Weekly. URL: <http://demoscope.hse.ru/zaharov> (дата обращения 15.01.2018).
13. Шабунова А.А., Калачикова О.Н., Ласточкина М.А. Тенденции и перспективы демографического развития России и Вологодской области // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 5 (23). С. 143–153.
14. Шпаковская Л.Л. Гражданский брак в России: свобода и отношения // Демоскоп Weekly. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0565/analit02.php> (дата обращения 16.01.2018).
15. Итоги Всероссийской переписи населения – 2002. URL: <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=13> (дата обращения 19.01.2018).
16. Итоги Всероссийской переписи населения – 2010. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения 19.01.2018).
17. Итоги микропереписи населения – 2015. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/micro-perepis/finish/micro-perepis.html (дата обращения 19.01.2018).

18. Антонов Г.В., Лактюхина Е.Г. Трансформация брачного поведения в СССР и постсоветской России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики: в 3 ч. Ч. 3. 2014. № 12 (50). С.128–132.
19. Население России – 2009: XVII ежегодный демографический доклад / отв. ред. А.Г. Вишневский. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2011. 390 с.
20. Шахотько Л.П., Боброва А.Г. Методика оценки влияния структурных и социально-экономических факторов на динамику числа родившихся и умерших. Минск: Право и экономика, 2013. 56 с.
21. Егорова Н.Ю., Воронин Л.Г. Модель определения формы супружества: социально-демографические факторы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия «Социальные науки». 2017. № 3 (47). С. 71–78.
22. Калачикова О.Н. Социально-гигиеническая грамотность в системе условий формирования репродуктивного поведения населения // Проблемы развития территории. № 2 (54). 2011. С. 64–71.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Калачикова Ольга Николаевна – кандидат экономических наук, заместитель директора по научной работе. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: onk82@yandex.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-20.

Груздева Мария Андреевна – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: mariya_antonovarsa@mail.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Kalachikova O.N., Gruzdeva M.A.

CHANGES IN REPRODUCTIVE BEHAVIOR AND MARRIAGE PATTERNS OF THE RUSSIAN POPULATION (BASED ON ANALYSIS OF ROSSTAT SAMPLE STUDIES)

The study of the demographic situation and changes in population's demographic behavior is a relevant topic of scientific research as it analyzes the successes and threats of demographic development of various territories, predicts the parameters of population reproduction, forms tools for improving socio-economic and demographic policies to achieve the most important goals of any level of governance – national conservation. One of the sources of information for monitoring the demographic situation in Russia is federal statistical observations on social and demographic problems. In 2012 and 2017, Rosstat conducted sample surveys of population's reproductive plans, whose results are analyzed in the article. The purpose was to assess the changes in reproductive behavior and marriage patterns of the Russian population over the past 5 years. To achieve the goal, the method of system-structural analysis was used, the application of which helped determine the predominant forms of marital relations, the motives to live together and register the relations, changes in the age of marriage and childbirth, the average preferred number of children, and birth calendar. It is concluded that marriage devaluation and common-law marriage legitimacy continue;

the trends of population's reproductive behavior are revealed: the focus on one child, increased marriage age and the age of mothers at birth, postponement of child birth and increased interval between births of the first and second child, increased prevalence of contraceptive practices in the first marriage before the birth of the first child. The obtained data may be of practical interest to researchers in demography and sociology, representatives of authorities implementing demographic, family and social policy.

Marriage patterns, reproductive behavior, common-law marriage, terms of marriage registration, fertility, mean age of the mother, contraception, interval between marriage and first birth.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Kalachikova Ol'ga Nikolaevna – Ph.D. in Economics, Deputy Head for Research, Senior Research Associate at the Department for the Studies of Lifestyles and Standards of Living. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: onk82@yandex.ru. Phone: +7(8172) 59-78-20.

Gruzdeva Mariya Andreevna – Ph.D. in Economics, Senior Research Associate at the Department for Research of Living Standards and Lifestyles. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: mariya_antonovarsa@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.