

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

DOI: 10.15838/sa.2018.5.17.5

УДК 330.59 | ББК 65.9(2Рос)-94

© **Россошанский А.И.**

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ



РОССОШАНСКИЙ АЛЕКСАНДР ИГОРЕВИЧ

Вологодский научный центр Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: alexanderrossy@mail.ru

В настоящее время все большую актуальность приобретают исследования, посвященные качеству жизни населения, его определению и сравнительной оценке. Проблема оценки качества жизни возникает при решении широкого спектра исследовательских и управленческих задач, таких как сравнение территорий и групп населения, определение критериев эффективности проводимой социальной и экономической политики и т. д. Качество жизни представляет собой достаточно сложную категорию, вбирающую в себя большое количество аспектов условий жизни людей и восприятия ими этих условий. Статья представляет результаты оценки качества жизни населения российских регионов на основе авторской методики, обоснованной и разработанной на предыдущих этапах исследования. Оценка качества жизни населения регионов России строилась на основе данных по 80 субъектам РФ (в 2015 и 2016 гг. 82 субъекта, включая Республику Крым и г. Севастополь) за период с 2010 по 2016 год. Информационную базу исследования составили материалы Федеральной службы государственной статистики и материалы Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Результаты исследования показывают общие положительные тенденции в развитии качества жизни в России за исследуемый период. В то же время, согласно прове-

Цитата: Россошанский А.И. Региональные особенности качества жизни населения России // Социальное пространство. 2018. № 5 (17). DOI: 10.15838/sa.2018.5.17.5

Citation: Rossoshanskii A.I. Regional characteristics of the quality of life of the Russian population. *Social Area*, 2018, no. 5 (17). DOI: 10.15838/sa.2018.5.17.5

денным расчетам, данные процессы происходили на фоне непрекращающегося роста дифференциации регионов. Полученные оценки позволяют выявить тенденцию к планомерному отделению немногочисленной группы регионов с высоким качеством жизни от группы регионов с низким качеством жизни, постепенно вбирающей в себя в регионы, некогда характеризующиеся средним качеством жизни.

Качество жизни населения, методика оценки, социально-экономические показатели, регион.

Введение

Повышенное внимание к исследованиям, посвященным оценкам качества жизни населения, в настоящее время обуславливается активными попытками внедрения данной категории в современную систему государственного управления [1]. Причина подобного интереса кроется в предположении, что «качество жизни» объединяет в себе множество разнородных и разноплановых составляющих, а это, в свою очередь, дает возможность реально оценивать тенденции социально-экономической и социально-политической ситуации в рассматриваемом регионе [2, с. 26].

Первоначально категория «качество жизни» была введена в научный оборот в 60-х годах XX века в США [3] с целью создания альтернативы валовому национальному продукту как показателю экономического благополучия граждан. Указанная интерпретация нововведенного термина успешно применялась в политических дебатах в качестве лозунга, очерняющего ценности общества потребления. Впоследствии данная трактовка инициировала множество научных исследований, направленных на расширение диапазона набирающих популярность «социальных индикаторов» [4; 5].

Логическим продолжением в развитии современных исследований качества жизни послужило обращение в 2008 году президента Франции Николя Саркози к нобелевским лауреатам по экономике Дж. Стиглицу и А. Сену с предложением создать комиссию, целью которой станет смещение акцента с измерения экономического производства на измерение благополучия общества с учетом концепции устойчивого развития [6; 7]. Итогом работы стал «Доклад Комиссии по

измерению эффективности экономики и социального прогресса», к одной из центральных тем которого относятся концептуальные подходы к измерению качества жизни.

Важной особенностью в подходах к оценке качества жизни является то, что основное внимание сосредоточивается на перечне параметров жизнедеятельности людей, важность которых обусловлена отражением как объективных характеристик качества жизни, так и достижения определенных целей [8]. В научной литературе, посвященной разработкам методов измерения качества жизни населения, свою состоятельность доказали два основных направления (объективный и субъективный подход), именуемые в рамках концепции «бинарного» качества жизни [9]. Как правило, субъективные оценки качества жизни сводятся к выявлению степени соответствия основных параметров и условий жизнедеятельности человека его жизненным потребностям и ценностным ориентирам [10; 11]. Мерой оценки качества жизни при объективном подходе является комплекс доступных для человека ресурсов, к числу которых относятся физическая устойчивость, доходы, навыки и умения и т. п. [12].

Несмотря на интерес к проблеме, понятие «качество жизни» не имеет универсального и разделяемого большинством исследователей определения. Качество жизни как объект исследования является достаточно сложной системой, которая состоит из множества элементов и связей между ними. Это, в свою очередь, породило большое количество подходов к определению структуры качества жизни и смещенность оценок на отдельные стороны жизни. Наиболее ярким примером служит такое крупное направление, как «ка-

чество жизни, обусловленное здоровьем» (health related quality of life), где основное внимание направлено на самооценку людей касательно состояния их физического, психического, социального и духовного благополучия [13; 14]. Рассматривая модели, учитывающие более подробную структуру качества жизни, следует упомянуть работы таких авторов, как Д. Джонстон [15], Ц. Ферренс и М. Пауэрс [16], Е. Диенер [17], Р. Камминс [18], Р. Веерховин [19]. В представленных исследованиях в разных пропорциях учитываются всевозможные области оценки качества жизни, которые основываются на объективных условиях жизни и самооценках удовлетворенности людей своей жизнью. Как отмечают Х.Н. Гизатуллин и З.З. Биктимирова, кажущееся разнообразие подходов является в действительности достаточно условным – в большинстве случаев речь идет о различной группировке одних и тех же параметров, которые отражают отдельные аспекты жизни людей, что, в свою очередь, подчеркивает условность измерений качества жизни [20]. Авторы подчеркивают, что области качества жизни – это только система показателей, которая дает некоторое представление о данном явлении и может выступать в качестве информации для принятия соответствующих управленческих решений.

Целью данной статьи является представление и обсуждение результатов оценки качества жизни населения регионов России, основанной на оригинальной авторской методике, а также выявление региональных особенностей изучаемого показателя.

Оценка качества жизни населения регионов России строилась на основе данных по 80 субъектам РФ (в 2015 и 2016 гг. 82 субъекта, включая Республику Крым и г. Севастополь) за период с 2010 по 2016 год. Исключение составили Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Ненецкий автономные округа в связи с отсутствием информации по ряду показателей.

Информационную базу исследования составили данные Федеральной службы государственной статистики, материалы Фе-

деральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Материалы и методы

В работах зарубежных и отечественных исследователей, посвященных вопросам измерения качества жизни населения, одним из ключевых являлся вопрос формирования базовых требований и принципов, в соответствии с которыми строится сводный индекс. С этой целью Комиссия по измерению эффективности экономики и социального прогресса [7] выдвинула ряд критериев, учет которых наилучшим образом позволяет проводить оценку качества жизни.

Критерий 1. В центре внимания находятся люди, их представления о наиболее ценных составляющих своей повседневной жизни и среде, в которой они существуют.

Критерий 2. Признается многообразие и неравенство условий жизни людей.

Критерий 3. Качество жизни зависит от набора факторов, ни один из которых не имеет абсолютного приоритета над остальными.

Поскольку в настоящем исследовании речь идет об оценке качества жизни населения регионов России, отражение субъективной составляющей несколько затруднительно ввиду отсутствия необходимой информационной базы. Данный факт, возможно, и затрудняет выполнение первого критерия, который подразумевает использование в том числе самооценок населения в наиболее важных аспектах их повседневной жизни и окружающей среды. В качестве решения данной проблемы, на наш взгляд, могут выступить представления населения страны в целом о смысловом наполнении категории «качество жизни». Так, согласно данным исследовательского холдинга Ромир¹, в 2016 году россияне связывают понятие «качество жизни» прежде всего с материальным благополучием (высокий уровень

¹ Кризис «качеству жизни» не помеха / Исследовательский холдинг Romir. URL: <http://romir.ru/studies/krizis-kachestvu-jizni-ne-pomeha> (дата обращения 23.10.2018).

дохода, возможность не экономить – 83%), отсутствием проблем со здоровьем (73%), а также наличием работы (70%). Похожее распределение прослеживалось и на материалах социологического опроса населения Вологодской области в 2016 году², когда высокое качество жизни ассоциировалось в первую очередь со счастливой семьей (70%), крепким здоровьем (69%), хорошей работой (55%) и высоким материальным благосостоянием (45%).

Данные выводы подтверждаются также и результатами опросов ВЦИОМа, посвященных удовлетворенности качеством жизни населения (табл. 1). На протяжении последних четырех лет приоритеты россиян оставались неизменными. Вершину составляющих качества жизни для россиян занимают здоровье, безопасность, стабильный

заработок, экология, качество и доступность продуктов питания, а также доступность медицинской помощи (среднее значение важности этих показателей – 4,61 балла и более из пяти возможных).

Самая важная, по мнению россиян, характеристика качества жизни – это здоровье, которое слагается в первую очередь из эмоционального состояния (32%), экологической обстановки (28%), доступности квалифицированной медицинской помощи (24%) и качества продуктов питания (24%).

Что же касается материального положения, то население готово компенсировать его ухудшение за счет экономии на покупке одежды, мебели, бытовой техники (61%), минимизации трат на досуг (52%), занятия спортом и фитнесом (51%). Менее склонны сокращать такие статьи расходов, как оплата

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос «Оцените, пожалуйста, важность каждой из следующих характеристик лично для Вас по шкале от «1» до «5», где «5» – «очень важно», «1» – «совсем не важно», баллов

Вариант ответа	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Здоровье	4,84	4,78	4,85	4,77
Безопасность*	н. д.	4,73	4,79	4,7
Стабильный заработок	4,59	4,68	4,68	4,66
Экология (качество воды и воздуха)	4,64	4,61	4,73	4,63
Качество и доступность продуктов питания	4,63	4,68	4,73	4,61
Доступность медицинской помощи**	н. д.	н. д.	н. д.	4,61
Комфортные жилищные условия*	н. д.	4,66	4,56	4,52
Качественное образование	4,15	4,51	4,56	4,51
Развитая коммунальная инфраструктура	4,41	4,49	4,47	4,38
Информационная доступность – телефония и интернет**	н. д.	н. д.	н. д.	4,22
Доступность объектов культуры и отдыха	3,91	4,34	4,08	4,01
Доступность качественных предметов одежды, мебели, бытовой техники, автомобилей	4,15	4,29	4,1	3,9
Профессиональная карьера	3,74	4,1	4,03	3,87
* В 2014 году данная характеристика не предлагалась для оценки. ** В 2014–2016 гг. данная характеристика не предлагалась для оценки. Источник: данные Всероссийского мониторинга ВЦИОМ. URL: https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116472 (дата обращения 23.10.2018).				

² Данные социологического опроса «Качество жизни», проведенного Федеральным государственным бюджетным учреждением науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» в Вологодской области в 2016 году. Опрос проводится методом раздаточного анкетирования по месту жительства респондентов на территории городов Вологда и Череповец и в восьми районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском). Общий объем выборочной совокупности составляет 1500 человек в возрасте от 18 лет и старше. Тип выборки: квотная по полу и возрасту. Ошибка выборки не превышает 3%.

коммунальных услуг и покупка лекарственных препаратов (экономия по ним допускают только 9 и 5% соответственно)³.

Оценка качества жизни населения российских регионов осуществлялась в индексной форме на основе авторской оригинальной методики, описанной в работе [21]. Наполнение структурных блоков, а также сама методика оценки качества жизни представлены в *табл. 2*.

В дальнейшем, для группировки регионов по индексу качества жизни населения предложена следующая структура: регионы с «высоким качеством жизни» – значение индекса выше среднероссийского; регио-

ны со «средним качеством жизни» – выше медианного, но не более среднероссийского; регионы с «низким качеством жизни» – выше 75% от среднероссийского, но не более медианного; регионы с «критическим качеством жизни» – не более 75% от среднероссийского значения.

Результаты и обсуждение

Согласно результатам измерений (*табл. 3*), в целом за период с 2010 по 2016 год наблюдались положительные тенденции в изменении качества жизни населения России. К неизменным регионам «лидерам» с наиболее высоким качеством жизни относи-

Таблица 2. Методика индексной оценки качества жизни населения российских регионов

Наименование этапа	Содержание этапа
1. Формирование исходного перечня статистических показателей	<p>I. Здоровье населения: ожидаемая продолжительность жизни при рождении; коэффициент младенческой смертности (на 1000 родившихся живыми).</p> <p>II. Уровень жизни населения: доля домохозяйств, расходы на продукты питания которых составляют более 50% потребительских расходов (%); покупательная способность среднедушевых денежных доходов (раз).</p> <p>III. Сфера труда: уровень безработицы (по методологии МОТ); численность пострадавших с утратой трудоспособности на 1 рабочий день и более и со смертельным исходом (на 1000 работающих).</p> <p>IV. Безопасность жизнедеятельности: число зарегистрированных убийств и покушений на убийство (на 100 тысяч человек населения); доля проб воды с превышением гигиенических нормативов по санитарно-химическим показателям (%)</p>
2. Нормирование шкал в измерении частных критериев	<p>Унификация (нормирование) шкал отобранных статистических показателей производится при помощи метода линейного масштабирования. Нулевое значение преобразованного показателя соответствует самому низкому качеству по данному свойству, а максимальное – самому высокому.</p> <p>Расчет производился по формуле (1), если показатель положительно влияет на качество жизни (монотонно возрастающая зависимость), и по формуле (2), если отрицательно (монотонно убывающая зависимость).</p> $I_k = \frac{X - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}} \quad (1); \quad I_k = 1 - \frac{X - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}} \quad (2)$ <p>I_k – значение частного индекса качества жизни населения; X – оцениваемый показатель; X_{\max} и X_{\min} – референтные точки.</p> <p>За референтные точки взяты максимальные и минимальные значения показателей среди регионов страны за весь период исследования, что позволяет произвести сопоставление между регионами и в динамике</p>
3. Расчет интегрального индекса	<p>Поскольку отобранные критерии качества жизни населения приняты как равнозначные, отсутствует необходимость ввода весовых коэффициентов. Формула расчета индекса имеет вид:</p> $ИИКЖ = \frac{1}{8} \sum_{k=1}^8 I_k \quad (3)$ <p>I_k – значение частного индекса качества жизни населения</p>
Составлено по: Россошанский А.И. Методика индексной оценки качества жизни российских регионов // Проблемы развития территории. 2016. № 4. С. 124–137.	

³ Россия-2017: качество жизни / ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116472> (дата обращения 23.10.2018).

Таблица 3. Индекс качества жизни населения для регионов России, 2010–2016 гг.

Регион*	Год							2016 год к 2010 году, %	Ранг**		
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016		2010 год	2016 год	изм.
Российская Федерация	0,676	0,692	0,705	0,722	0,732	0,734	0,739	109,30	х	х	х
г. Санкт-Петербург	0,786	0,799	0,819	0,842	0,840	0,836	0,847	107,74	1	1	0
Краснодарский край	0,747	0,753	0,768	0,789	0,799	0,797	0,806	107,91	3	2	1
Республика Татарстан	0,735	0,758	0,786	0,779	0,792	0,789	0,804	109,49	6	3	3
Курская область	0,725	0,746	0,761	0,777	0,786	0,801	0,789	108,81	8	4	4
г. Москва	0,783	0,821	0,813	0,814	0,811	0,827	0,788	100,69	2	5	-3
Ставропольский край	0,720	0,732	0,737	0,767	0,770	0,777	0,788	109,34	12	6	6
Республика Северная Осетия – Алания	0,744	0,742	0,732	0,746	0,754	0,766	0,775	104,15	5	7	-2
Астраханская область	0,698	0,720	0,724	0,766	0,753	0,763	0,770	110,22	14	8	6
Белгородская область	0,722	0,737	0,744	0,744	0,763	0,757	0,767	106,24	11	9	2
Республика Адыгея	0,722	0,750	0,744	0,764	0,769	0,754	0,764	105,78	10	10	0
...
Смоленская область	0,603	0,642	0,634	0,665	0,676	0,667	0,653	108,29	57	73	-16
Новгородская область	0,579	0,599	0,605	0,599	0,631	0,645	0,651	112,49	71	74	-3
Тверская область	0,598	0,611	0,637	0,634	0,653	0,651	0,650	108,71	59	75	-16
Республика Карелия	0,620	0,626	0,640	0,667	0,655	0,652	0,646	104,15	48	76	-28
Республика Калмыкия	0,515	0,635	0,620	0,665	0,602	0,618	0,629	122,22	76	77	-1
Республика Ингушетия	0,435	0,479	0,521	0,539	0,611	0,639	0,625	143,60	80	78	2
Кемеровская область	0,553	0,598	0,605	0,619	0,616	0,612	0,620	112,19	74	79	-5
Чукотский автономный округ	0,463	0,577	0,518	0,533	0,528	0,613	0,583	126,08	78	80	-2
Еврейская автономная область	0,592	0,577	0,578	0,569	0,615	0,611	0,565	95,40	65	81	-16
Республика Тыва	0,454	0,486	0,409	0,481	0,476	0,500	0,528	116,13	79	82	-3

* Представлены данные по 10 регионам с наилучшими и наихудшими значениями индекса.
** Ранжировано по состоянию на 2016 год.
Источник: расчеты автора.

лись города федерального значения Санкт-Петербург и Москва, а также Краснодарский край и Республика Татарстан. К регионам с наименьшими значениями индекса качества жизни принадлежали республики Тыва, Ингушетия и Калмыкия, Кемеровская область, Чукотский автономный округ, а также Еврейская автономная область. За исследуемый период перечень регионов, располагавшихся как на вершине, так и внизу рейтинга, не претерпел существенных модификаций, в то время как основные изменения происходили в регионах, занимавших места в его середине. Наиболее значимые изменения были отмечены в Республике Калмы-

ки (снижение с 48 места в 2010 году до 76 в 2016 году), Смоленской области (снижение с 57 до 73 места), Еврейской автономной области (снижение с 65 до 81 места).

Важно отметить, что при всей общей положительной тенденции повышения значений интегрального индекса качества жизни в целом по стране не наблюдается снижения неравенства между регионами. Полученные расчеты коэффициентов Джини для межрегионального неравенства показали крайне высокую неоднородность как интегрального индекса качества жизни населения, так и его составляющих в разрезе субъектов РФ. Так, для таких показателей, как доля домо-

хозяйств, у которых расходы на питание составляют более половины потребительских расходов, и качество водных ресурсов для хозяйственно-питьевого назначения, коэффициенты Джини составили 0,237 и 0,472 соответственно. Это, в свою очередь, может свидетельствовать о локализации застойных форм бедности и неблагоприятных условий жизни, что непосредственно сказывается на качестве жизни населения страны в целом.

Результаты группировки российских регионов на основе рассчитанных индексов качества жизни наглядно показывают концентрацию отдельных групп субъектов с разных сторон так называемых полюсов (табл. 4).

Таблица 4. Распределение субъектов РФ по индексу качества жизни, 2010–2016 гг.

Качество жизни населения	Год						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Высокое	22	25	25	23	20	23	28
Среднее	18	15	15	17	20	18	13
Низкое	36	37	36	37	38	40	40
Критическое	4	3	4	3	2	1	1

Источник: расчеты автора.

Если не обращать внимание на группу с «критическим качеством жизни» как представителя наиболее проблемных регионов, самой малочисленной группой на протяжении всего исследовательского периода выступает группа со средним качеством жизни. Фактически это малое число регионов отделяет многочисленную группу с низким качеством жизни от менее наполненной и достаточно стабильной по своему составу группы с высоким качеством жизни. Данный факт достаточно хорошо проиллюстрирован на рис., на котором видно, как Северо-Западный, Уральский и Дальневосточный федеральные округа все дальше отходят на позиции «низкого» качества жизни.

Причины снижения качества жизни населения в данных группах регионов не от-

личаются от «общероссийских проблем», таких как низкая покупательная способность денежных доходов, относительно низкая ожидаемая продолжительность жизни, а также качество водных ресурсов, предназначенных для хозяйственно-питьевого назначения, однако проявляются в более «тяжелых формах». Следует обратить внимание, что по данным показателям разброс среди регионов практически не снижался и оставался достаточно существенным (рассчитанные коэффициенты вариации за 2016 год составили 18, 44 и 30% соответственно).

Выводы

Результаты исследования позволяют сформулировать ряд существенных выводов, касающихся качества жизни российских регионов. В целом общероссийские тенденции развития качества жизни за прошедший семилетний период с 2010 по 2016 год имеют позитивный характер, однако не все так однозначно. Проведенная группировка регионов на основе рассчитанных индексов качества жизни свидетельствует о постепенном разделении регионов на два полюса: с высоким и низким качеством жизни. Причем данный процесс происходил в результате перераспределения регионов из группы со средним качеством жизни в группы более низкого порядка. Основными причинами снижения качества жизни в данных регионах служат существенные проблемы, связанные с материальной обеспеченностью населения, а именно крайне низкой покупательной способностью денежных доходов, невысокой ожидаемой продолжительностью жизни, высокими показателями младенческой смертности, а также преступности. Особо настораживает тот факт, что регионы, относящиеся к группе с высоким качеством жизни, все сильнее отдаляются от остальных субъектов РФ. В связи с этим представляется достаточно важной разработка эффективных мер поддержки и стимулирования отстающих регионов.

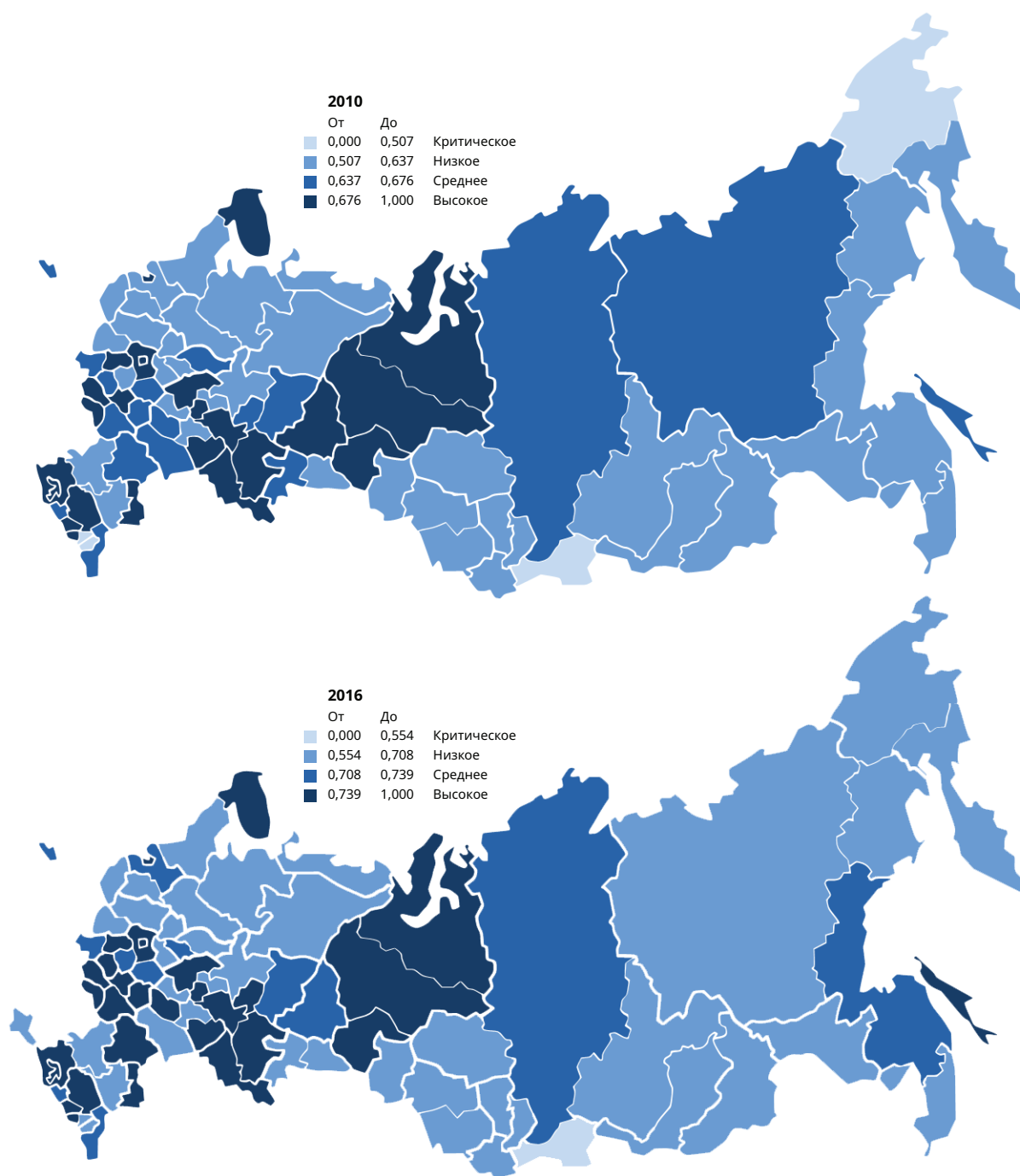


Рис. Изменение состояния качества жизни населения регионов РФ в период 2010–2016 гг.

Источник: расчеты автора.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ильин В.А., Шабунова А.А. Социологическое измерение эффективности государственного управления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 2 (32). С. 18–35.
2. Тавокин Е.П., Табатадзе И.А. Культура в системе показателей категории «качество жизни» // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2008. № 4. С. 26–36.

3. Galbraith J.K. *The Affluent Society: 40th anniversary edition, update and with a new introduction by the author*. New York: Mariner Books, 1998. 288 p.
4. Бестужев-Лада И.В., Маликов Н.С. О «качестве жизни» // США и Канада: экономика, политика, культура. 1978. № 1. С. 23–35.
5. Форрестер Дж. *Мировая динамика*: пер. с англ. СПб.: Terra Fantastica, 2003. 379 с.
6. Лебедева Л.С. «Качество жизни»: ключевые подходы и структура понятия // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2018. № 4. С. 68–80.
7. Стиглиц Д., Сен А., Фитусси Ж.-П. Неверно оценивая нашу жизнь: Почему ВВП не имеет смысла? Доклад Комиссии по измерению эффективности экономики и социального прогресса; пер. с англ. И. Кушнарева; научн. ред. перевода Т. Дробышевская. М.: Изд-во Института Гайдара, 2016. 216 с.
8. Доклад комиссии по оценке экономических результатов и социального прогресса // Вопросы статистики. 2011. № 2. С. 3–41.
9. Andrews F.M., Withey S.B. *Social indicators of well-being. Americans perceptions of life quality*. New York: Plenum, 1976. 455 p.
10. Зараковский Г.М. *Качество жизни населения России: психологические составляющие*. М.: Смысл, 2009. 319 с.
11. Нугаев Р.М., Нугаев М.А. *Качество жизни в трудах социологов США* // Социологические исследования. 2003. № 6. С. 100–105.
12. Михальска-Жила А., Столбов В.П. Взаимосвязь качества жизни и ресурсов социального капитала (по результатам межстранового сравнительного исследования) // Социологические исследования. 2018. № 7. С. 71–80.
13. Новик А.А., Ионова Т.И. *Руководство по исследованию качества жизни в медицине* / под ред. Ю.Л. Шевченко. 2-е изд. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2007. 320 с.
14. Nilsson E. *Aspects of health-related quality of life*. Available at: <http://liu.diva-portal.org/smash/get/diva2:492046/FULLTEXT01.pdf>
15. Johnston D.F. Toward a comprehensive quality of life index. *Social indicators research*, 1988, vol. 20, iss. 5, pp. 473–496.
16. Ferrans C., Powers M. Quality of life index: development and psychometric properties. *Advances in nursing science*, 1985, vol. 8, pp. 15–24.
17. Diener E. Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American psychologist*, 2000, vol. 55, pp. 34–43.
18. Cummins R.A. *Comprehensive quality of life scale. Fifth Edition*. Melbourne: School of psychology, Deakin University, 1997. 69 p.
19. Veenhoven R. Happy life expectancy: a comprehensive measure of quality of life in nations. *Social Indicators Research*, 1996, vol. 39, pp. 1–58.
20. Гизатуллин Х.Н., Биктимирова З.З. Модельные конструкции исследования качества жизни // Журнал экономической теории. 2006. № 1. С. 5–26.
21. Россошанский А.И. Методика индексной оценки качества жизни российских регионов // Проблемы развития территории. 2016. № 4. С. 124–137.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Россошанский Александр Игоревич – кандидат экономических наук, научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: alexanderrossy@mail.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Rossoshanskii A.I.

REGIONAL CHARACTERISTICS OF THE QUALITY OF LIFE OF THE RUSSIAN POPULATION

At present, studies on the quality of life, its definition and comparative assessment are becoming increasingly important. The problem of assessing the quality of life arises when solving a wide range of research and management objectives such as comparing territories and population groups, determining the criteria for effectiveness of the socio-economic policy, etc. The quality of life is a rather complex category that includes a large number of aspects of people's living conditions and their perception of these conditions. The article presents the results of assessing the quality of life of the Russian population in regions based on the author's methodology grounded and developed at the previous stages of the research. The assessment of the quality of life in Russian regions is based on data from 80 Russia's constituent entities (in 2015 and 2016 – 82 subjects, including the Republic of Crimea and the City of Sevastopol) during 2010–2016. The informational framework of the research consists of materials of the Federal State Statistics Service and the Federal Service for Surveillance on Consumer Rights Protection and Human Wellbeing. The research results demonstrate generally positive trends in the development of the quality of life in Russia during the study period. At the same time, according to calculations, these processes took place against the background of continuous growth of regional differentiation. The obtained estimates reveal the trend towards systematic separation of a small group of regions with a high quality of life from a group of regions with a low quality of life, gradually absorbing into the regions once characterized by an average quality of life.

Quality of life, methods of assessment, socio-economic indicators, region.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Rossoshanskii Aleksandr Igorevich – Ph.D. in Economics, Research Associate, Department of Living Standards and Lifestyle Studies. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: alexanderrossy@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.