

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

DOI: 10.15838/sa.2023.4.40.4

УДК 316.43 | ББК 60.59 (5Кит)

© Кремнёв Е.В.

СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ В КИТАЙСКОМ ИЗМЕРЕНИИ: ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ



ЕВГЕНИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ КРЕМНЁВ

Иркутский государственный университет

Иркутск, Российская Федерация

Социологический институт ФНИСЦ РАН

Санкт-Петербург, Российская Федерация

e-mail: kremnyov2005@mail.ru

ORCID: [0000-0001-5255-3772](https://orcid.org/0000-0001-5255-3772); ResearcherID: [Q-4396-2018](https://orcid.org/Q-4396-2018)

На сегодняшний день возрастает необходимость изучения опыта социологических школ в странах, некоторые время находившихся в состоянии «догоняющего развития», постепенно повышавших возможности участия в процессах мировой науки. Статья посвящена состоянию и перспективам развития китайской континентальной социологии, особенно в части, касающейся социологии управления. Научная проблема привязана к пониманию степени влияния трех факторов (традиционализм, идеология и прагматизм) на формирование и развитие этой отрасли социологии. В работе применена системно-моделирующая методология, включающая факторный анализ для выявления состояния и перспектив развития социологии управления как научной отрасли. С опорой на принцип историзма и континуальности/дискретности культурно-социального развития рассмотрены концепции традиционализма, идеологии и прагматизма в контексте этапов развития китайской континентальной социологии и социолого-управленческих концепций. Описаны основные стратегии, которые выбирали китайские социологи на различных этапах современного периода развития социологии. В 1980-е гг. – изучение зарубежного опыта управления и поиск способов его адаптации, верность марксистской идеологии и поиск собственного, регион-специфичного пути развития социологии. В 1990–2000-х гг. – отказ от полноценной институционализации социологии управления в стране, несмотря на развивающееся внимание к этой сфере. В статье также отмечена тенденция 2010-х гг., связанная с растущим значением концепции социального управления в китайской социологии. В выводах указывается, что именно определяющее влияние факторов традиционализма, идеологии и прагматики приводит к перераспределению направлений, изучающих управление, не в пользу социологии. Каждый из этих факторов соприкасается с социологией в рамках междисциплинарных областей, но социоло-

логии полностью принадлежит только один аспект – социальное управление. На основе проведенного анализа сделано предположение о том, что социология управления в Китае продолжит развиваться в сложившихся паттернах: эксплицитного заимствования зарубежных методов и имплицитной распределенности китайских исследований управления между различными социальными науками.

Китай, социология управления, прагматизм, идеология, традиционализм.

Введение

Тернистый путь китайской социологии к ее современному состоянию может рассматривать через призму нескольких специфических для нее характеристик. Во-первых, современная китайская социология разделена на две неравнозначные части: континентальную и неконтинентальную, что обусловлено наличием в Китае двух различных политических режимов. Во-вторых, на становление континентальной социологии повлиял длительный разрыв в научной традиции: до образования Китайской Народной Республики в 1949 году она развивалась в русле мировой науки, а после долгого перерыва с конца 1970-х гг. обрела новое лицо, в значительной степени обусловленное политико-идеологическими требованиями государства. В-третьих, социология в КНР в силу довольно существенного влияния китайского этноцентризма (Кобжицкая, 2018) испытывает на себе постоянное давление традиционализма, в котором государство и значительная часть научной интеллигенции ищет подтверждение идеи о специфичности, уникальности китайской цивилизации.

Все эти характеристики в значительной степени влияют на развитие социологии управления как одной из отраслей китайской континентальной социологической науки. Управление как процесс и как объект изучения находится в центре внимания политической и социальной элиты, такого рода исследования заключены в довольно строгие методологические рамки. Они сформированы под влиянием трех определяющих факторов: прагматизма, направленного на реализацию собственно научных задач, идеологии, использующей научную сферу для

укрепления существующей партийно-государственной системы, и традиционализма, служащего формированию и усилению идеи об «особом духе» китайской нации. Эти три фактора сформировали современную социологию управления Китая. В статье поставлена цель установить степень влияния указанных трех факторов на эту отрасль, а также выявить трудности институционализации и перспективы развития китайской континентальной социологии.

Методология и методы

Для выявления состояния социологии управления как научной отрасли нами был применен системный моделирующий подход, включающий факторный анализ, позволивший выявить факторы влияния на развитие указанной социологической субдисциплины. Эволюция развития отрасли была осмыслена на основе принципа историзма и континуальности/дискретности культурно-социального развития, что способствовало выделению наиболее значимых периодов.

Что касается базовых понятий, то они определяются нами следующим образом вслед за исследователями, изучавшими их как по отдельности, так и во взаимосвязи¹ (Кобзев, 2004, Малявин, 2007; Малявин, 2013; Кобзев, 2016; Хандархаева, 2022 и др.). Понимание традиционализма как значимой характеристики китайской культуры может быть разделено на два взаимосвязанных и взаимодополняющих аспекта. Обобщая подходы ученых, исследующих китайский традиционализм, в том числе в управленческом аспекте, его можно рассматривать как непрерывный процесс воспроизведения различных направлений духовной культу-

¹ Букатая М.В. (2010). Аксиологические основания взаимодействия традиций и новаций в культуре Китая: дис. ... канд. культурологии: 24.00.01. Барнаул: Кемеровский гос. ун-т культуры и искусств. 184 с.

ры и как соблюдение набора стабильных и социально передаваемых ценностей, основанных на вышеуказанных направлениях. В управленческой сфере традиционализм представляет собой весомый аргумент для сохранения и воспроизведения реализуемых сегодня стратегий управления, отсылающих к пяти тысячелетней истории китайской цивилизации, которая в глазах китайцев предстает успешной и эффективной.

Идеология в современном контексте Китайской Народной Республики выступает как набор ценностей, норм и ориентиров, официально закрепленных партией и государством с целью поддержания стабильности существующей системы государственно-партийного управления. Идеология, выступая инструментом управления, становится и фактором научного процесса, поскольку реализует свою базовую функцию на всех уровнях политической и социальной жизни.

Наконец, прагматизм как фактор обеспечения собственно научного содержания при существенном давлении традиционализма и идеологии на процесс исследования может определяться как нацеленность на осуществление общественно полезных задач.

Научные результаты

Понимание эволюции китайской социологии управления невозможно без учета этапов ее развития. Очевидно, что указанная отрасль в ее относительно сформировавшемся виде появилась в Китае уже на современном этапе, однако основы ее «китаизации» были заложены вместе с проникновением в Китай социологического знания в целом (Кремнёв, 2019). Так, традиционализм как фактор влияния на научное осмысление управленческих процессов сформировался в работах китайских просветителей конца XIX – начала XX века: Чжан Бинлиня (Zhang Taiyan, 1906; 1977; 1985), Лю Шипэя (Liu Shipai, 1992), Сюй Чжихэна (Xu Zhiheng, 1905) и др. Традиционализм стал реакцией на усиление значимости западной позитивистской науки, существенно превосходившей к этому времени достижения китайской цивилизации.

Идеология марксизма стала значимым фактором китайских социологических исследований управления также задолго до современного этапа, в частности, в рамках марксистской социологии в 1910–1930 гг. (Кремнёв, 2020). Идеологизированные подходы изложены в работах первых китайских коммунистов Ли Дачжао (Li Dazhao, 1999), Цюй Цюбо (Qu Qiubai, 1998), Ли Да (Li Da, 2007) и др.

Прагматика социологических исследований управления формировалась одновременно с указанными двумя факторами как усилиями просветителей, продвигавших развитие позитивистского знания на начальном этапе: Ян Ду (Yang Du, 1960), Оу Цзюйцзя (Taipingyang ke, 1902) и др., так и состоявшимися социологами первой половины XX века, Ли Цзинханем, Сунь Бэньвэнем, Фэй Сяотунем и др. (Li, 1987). Важную роль в распространении социологии сыграли западные социологи, трудившиеся в Китае того времени: так, в 1908 году в Университете Св. Иоанна начал преподавать социологию американец А. Монн, а в 1913 году в том же вузе американский профессор Д. Калп основал первый в Китае социологический факультет (Веселова и др., 2018). Значимой работой, включающей изучение управления, стал труд американцев С. Гэмбла и Дж.С. Берджесса «Пекин: социальное исследование» (Gamble, Burgess, 1921).

Долгий перерыв в развитии китайской социологии, вызванный отрицательным к ней отношением со стороны коммунистического правительства в период 1949–1979 гг., обусловил то, как социологии управления пришлось пробивать себе дорогу обратно в Китай на современном этапе, после 1979 года.

В 1980-е гг. китайским социологам пришлось выбрать догоняющую стратегию и начать изучать зарубежный опыт управления. Делали они это с осторожностью, балансируя между прагматикой и идеологией, требования которой смягчились, но не исчезли. В связи с этим китайским ученым было необходимо уравновесить два вектора нахождением собственного пути развития, который бы удовлетворял и тому, и другому.

Задача могла бы быть частично решена изучением социолого-управленческого знания социалистических стран, в первую очередь СССР, у которого уже был опыт заимствования достижений западной науки и одновременного отмежевания от нее. Так, в 1986–1987 гг. в изданиях «Зарубежные социальные науки» и «Дайджест современных зарубежных социальных наук и философии» вышли обзорные материалы по социологии управления и социологии организации (Shulga, 1986; Yu Xianxiang, 1986; Pisarenko, 1987), представляющие собой переложение соответствующих разделов «Словаря прикладной социологии»², изданного в 1984 году в Минске. Однако, несмотря на опыт СССР в исследованиях управления в целом, социологических практик изучения управления было недостаточно.

Еще одна стратегия заключалась в продолжении линии на время забытой социологии марксизма. Это позволяло переложить фактические заимствования с Запада на марксистскую идеологическую основу. Эти попытки можно увидеть в работе Юань Шаоцина и Тао Вэньцзюня «К вопросу о социологии управления» (Yuan Shaoqing, 1987). Авторы выдвигают на первый план тезис о том, что социология управления – это часть социологии марксизма, а затем дают ей стандартные для западных подходов определения. Раскрывая сущность социологии управления, авторы в первую очередь указывают на ее классовый характер, затем пишут о таких ее характеристиках, как комплексность, многоуровневость, единство конкретности и абстрактности. Марксистское содержание социологии управления они видят в том, что она должна, основываясь на потребностях и мотивах человека, через координацию и контроль социальных групп и межличностных отношений в системе управления стимулировать и побуждать человека к определенному поведению, предотвращать и корректировать иррациональный образ действий, устранять факторы, препятствующие осуществлению целей управления.

Теоретическую основу социологии управления авторы также пытаются рассматри-

вать в марксистском ключе, полагая, что только таким образом можно использовать западные теории. Упоминая многие из них, они включают в список литературы только труды К. Маркса и Ф. Энгельса, в тексте статьи без ссылок цитируются также В.И. Ленин, И.В. Сталин и др., а социологические подходы к управлению рассматриваются через противопоставление марксистской и капиталистической интерпретаций.

Параллельно развивается третья стратегия – поиск региональной специфики управления как объекта без строгой доктринальной привязки к марксизму, но с явным уклоном в «китайскую специфику», но не в марксистском, а в неотрадиционалистском ключе. В подобных работах также ощущаются западные заимствования, поскольку ставится задача переосмыслить социологию управления через китайский опыт и китайскую культуру. Так, Ян Хуасянь (Yang Huaxian, 1985) сначала формулирует достаточно общее определение: социология управления – это дисциплина, которая изучает применение социологических теорий и методов в управлении предприятиями, управление человеческой деятельностью (в основном производственной) как общественным поведением, а также управление как социальное явление. Однако после этого он сразу переходит к изложению своей концепции отраслей социологии управления, отражающей поиск «китайской специфики». Он предлагает рассматривать изучаемую дисциплину как совокупность трех видов исследований: 1) демократического типа управления, хотя и стремящегося разрешить социальные противоречия путем включения человеческого фактора вслед за Дж. Э. Мейо, но все же сугубо буржуазного, т. е. несущего в себе все проблемы капиталистической системы; 2) эффективного типа управления, построенного только на технологиях использования человеческих ресурсов для достижения целей; 3) адекватного типа управления, который учитывает региональную специфику и позволяет построить наиболее подходящие модели для каждого региона, в том числе для Китая.

² Словарь прикладной социологии (1984) / ред. кол.: Г.П. Давидюк (отв. ред.) и др. Минск: Университетское. 316 с.

Отметим также сугубо прагматические подходы к социологии управления того времени, в меньшей степени учитывавшие факторы идеологии и традиционализма. В рамках этих подходов китайские социологи активно изучали достижения западной науки в области управления, на китайский язык были переведены работы классиков (Taylor, 1911; Taylor, 1984) и современников (Hanken, 1981; Hanken, 1984). Догоняющая стратегия позволяла ученым действовать подобным образом, поскольку на первом месте стояло обретение инструментов, необходимых для социально-экономического развития. Подобным образом, идеологически свободно, пишут о социологии управления составители изданного в 1986 году «Словаря современных наук об управлении» Чжу Синьминь, Ли Юнчунь и Чжоу Цзи (Zhu Xinmin, 1986). Они дают социологии управления следующее определение: социология управления – это прикладная наука, которая использует социологические теории и подходы для изучения управленческой практики. Она фокусируется на исследовании противоречий и проблем, возникающих в процессе управленческой практики при взаимодействии индивидуумов, групп, организаций и сообществ, а также характерных свойств социальных ролей в различных сферах деятельности, рассматривая все это с целостной, системной и диалектической позиции социологии. Согласно словарю, социология управления исследует управленческую деятельность как социальный акт, процесс социального взаимодействия и в то же время как социальный феномен. В качестве предмета социологии авторы видят:

- 1) процессы социального взаимодействия во всех сферах жизни;
- 2) организационную структуру управления, ее эффективность, механизмы и тенденции ее трансформации;
- 3) функции систем и норм, а также их эффективность в управленческой практике;
- 4) индивидуальные и социальные факторы эффективного управления.

Отдельно авторы словаря указывают, что социология управления изучает мотивацию

и социальную ответственность работников, а также способствует совершенствованию управленческих структур и научных подходов к управлению.

На этом же этапе в научном дискурсе появляется термин «социальное управление», на тот момент в этом значении употреблялось словосочетание «шэхуэй гуаньли». Поначалу у него не было единого употребления, он использовался в нескольких значениях. Во-первых, как способ перевода иноязычных терминов со сходным значением, например в переводе статьи А.К. Лепехина (Лепехин, 1983), переведенной Сю Фуцаем и изданной в журнале «Зарубежные социальные науки» (Lepexhin, 1984). Во-вторых, как синоним смежных терминов из сферы управления, например как синоним «общественного контроля» над санитарно-эпидемиологической работой в статье Ли Чуньшэна (Li Chunsheng, 1985), качеством продукции – в работе Ли Минчэна и Чжэн Цзяци (Li Mingcheng, 1986), сферой низового налогообложения – в статье Ли Вэйсиня (Li Weixin, 1987); как синоним «социальной политики» – в статье Сюй Чжэна (Xu Zheng, 1986); как синоним «государственного управления» – в статье Лю Чжифана и Ян Хайцзяо (Liu Zhifang, 1986) и т. д. Одновременно с этим уже формируются близкие к современным подходы к пониманию социального управления, сперва в очень общем смысле, без конкретного определения, например, в статье Чжун Яншэна «Наука, методы социального анализа и социальное управление» (Zhong Yangsheng, 1985). Затем – все более конкретно: как инструмент саморегуляции общества – в работе Чжао Вэньсяна «Место социального управления в историческом материализме» (Zhao Wenxian, 1987), как новый подход, предполагающий участие общественных организаций в управлении социумом, – в статье Янь Цзямина «Социальное управление и объект исследования в социологии» (Yan Jiaming, 1987) или привлечение граждан к управлению, превращение их в субъект управления в работах Ван Цзиньлина «Великое единение» и модернизация социального управления: кратко о проблеме чрезмерной концентрации власти»

(Wang Jinling, 1987) и У Юэ «Функции социального управления и реформа правительственных учреждений» (Wu Yue, 1988).

Тремя главными итогами 1980-х гг. стало знакомство китайцев с такой отраслью, как социология управления, концептуализация понятия «социальное управление» и постановка вопроса о поиске регион-специфичного пути для китайской социологии. На этом этапе китайская наука уже начала поиск «правильного» соотношения между прагматикой и идеологией: первую, в силу отсутствия комплексного социологического знания в Китае, приходилось искать в западных работах, вторая к этому времени уже стала непременным атрибутом научного текста, как того требует системный подход к идеологизации социокультурной деятельности в странах социалистического строя. Третий компонент – традиционалистский – практически сразу начинает привлекаться как инструмент создания регион-специфичного знания.

Период управления страной двумя поколениями технократов под руководством Цзян Цзэминя и Ху Цзиньтао в 1990–2000-х гг. нередко характеризуют как относительно низкоидеологизированный и высокопрагматизированный. На первом месте стояли социально-экономические задачи, а управление должно было служить их решению. Заимствованию западной теории и методологии был «дан зеленый свет».

Вместе с тем социология управления в этот период испытала серьезные трудности с основательным закреплением в Китае. Несмотря на серьезный потенциал этой подотрасли, к ее достижениям лишь сохраняется стабильный интерес, но полноценной институционализации не происходит. В общей базе данных научных работ КНР CNKI не зафиксировано ни одной магистерской или докторской работы по социологии управления (перечень направлений для защиты определяет, как правило, организация, в которой защита проходит). Социология управления фигурирует лишь в отдельных статьях, например «Механизм монотонности через призму социологии управления»

Чэнь Дилиня (Chen Dilin, 2008), «Изучение влияния китайской традиционной культуры на межличностные отношения с точки зрения социологии управления» Чжу Хуагуя (Zhu Huagui, 2012) и пр., а также как учебный курс в вузах, например «Социология управления» Цюй Сихуа (Qu Xihua, 2008) и пр.

Социолого-управленческие исследования с этого периода проходят защиту либо без указания направления/специальности (такой способ защиты практикуется в Китае довольно часто), либо в рамках других направлений социологии. Их перечень, как правило, определяет организация, выдающая ученую степень, среди них – социальное управление, социальные гарантии и социальная политика (Yu Jinghui, 2011; Xu Yun, 2015), прикладная социология (Jia Yujiao, 2010), управление в некоммерческих организациях (Ma Yujie, 2014), социальная антропология (Wu Qiaoyu, 2011) и т. д.

С началом 2010-х гг. и приходом к власти новой элиты под руководством Си Цзиньпина социальное управление как концепция выходит на передний план. Значимым событием стало принятие в 2013 году Третьим пленумом ЦК КПК XVIII созыва Постановления ЦК КПК по некоторым важным вопросам всестороннего углубления реформ, в котором указывалось, что социальному управлению требуется реформирование в идеологической, правовой, политико-экономической и социально-ориентированной сферах. Одновременно с этим государство усилило обращение к традиционализму как аргументу обоснования развития Китая, его социального и политического прогресса. Так, Си Цзиньпин в своих докладах регулярно ссылается на традиционные ценности и конфуцианские концепции, постулируя утверждение, что «выдающаяся китайская традиционная культура является основой китайской нации и ее душой» (Xi Jinping, 2022). Он прямо указывает на то, что необходимо обращаться к ней как к источнику идей для управления страной (Zhang Jun, 2022).

Это породило и продолжает порождать новый пласт социолого-управленческих

работ, авторы которых балансируют между идеологией, традицией и прагматикой: «Социальное управление и политический порядок в современном Китае» Фэн Шичжэна (Feng Shizheng, 2013), «Общественные организации и социальное управление» Ван Мина (Wang Ming, 2014), «Социальное управление: новое мышление и новая практика» Чжан И (Zhang Yi, 2014), «Содействие модернизации государственного и социального управления» Юй Кэпина (Yu Keping, 2014), «Городское социальное управление» Ли Юмэй (Li Youmei, 2014). Таким образом, современная социология, изучая управление, находится в постоянном поиске методологии и моделей научного текста, позволяющих достичь гармонии между тремя обозначенными факторами.

Заключение и дискуссия

Результаты представленного исследования дают возможность сделать некоторые выводы о современном состоянии социологии управления в КНР.

Во-первых, она существует в двух состояниях, имплицитном и эксплицитном. Первое состояние характеризует ее недостаточную институционализацию в сфере защит научных работ, магистерских и докторских диссертаций. По социологии управления как научной специальности работы не защищаются, несмотря на то, что управление продолжает быть объектом китайской социологии. Второе состояние относится к свободному, не регламентированному строгими рамками защит полю. Так, достижения мировой социологии управления, ее методы и подходы используются китайскими со-

циологами наряду с достижениями других научных дисциплин. Кроме того, в ряде вузов есть специальность «Социология управления», для нее создаются учебники и программы.

Во-вторых, недостаточная институционализация социологии управления как научной специальности – прямое следствие влияния на сферу управления трех определяющих факторов: традиционализма, идеологии и прагматики. Это приводит к перераспределению научных специальностей, посвященных изучению управления, не в пользу социологии. Идеологические аспекты управления отходят политологии и научному марксизму, традиционные – истории и философии, а прагматические – менеджменту. Они взаимодействуют с социологией в рамках междисциплинарных областей (политическая социология, экономическая социология и т. п.), непосредственно социологии в полной мере достается лишь один аспект – социальное управление, созвучный этой науке и концептуально, и терминологически.

Следует предположить, что современное состояние китайской социологии – относительно устойчивое и сбалансированное – вряд ли даст социологии управления занять более прочную нишу, чем сегодня. Представляется, что она и далее будет развиваться в уже сложившей дихотомии: эксплицитном заимствовании достижений зарубежных социологий управления и в имплицитной распределенности китайских исследований управления различными социальными науками, в том числе в работах по социальному управлению в рамках собственно социологии.

ЛИТЕРАТУРА

- Веселова Л.С., Дерюгин П.П., Лебединцева Л.А. (2018). Векторы становления китайской социологии: прагматическая направленность, сохранение традиции // Социологические исследования. № 7 (411). С. 124–134. DOI: 10.31857/S013216250000169-8
- Кобжицкая О.Г. (2018). Ретроспективный взгляд на проблему китаецентризма – базового компонента китайского этнического самосознания // II Готлибовские чтения: фундаментальные и актуальные проблемы востоковедения и регионоведения стран АТР: мат-лы Междунар. науч. конф. «Пространства коммуникации: язык, литература, медиа», посв. столетию Иркутского гос. ун-та (г. Иркутск, 18–21 сентября 2018 г.). Иркутск: ИГУ. С. 172–180.
- Кобзев А.И. (2004). Духовные основы китайской цивилизации // Общество и государство в Китае: мат-лы XXXIV науч. конф. / Ин-т востоковедения; сост. и отв. ред. Н.П. Свистунова. Москва: Вост. лит. С. 129–133.

- Кобзев А.И. (2016). Китайский путь человечества // Восток. № 4. С. 16–27.
- Кремнёв Е.В. (2019). Зарождение социолого-управленческой традиции в китайском обществе на рубеже XIX–XX веков // Социологическое обозрение. Т. 18. № 3. С. 116–142. DOI: 10.17323/1728-192x-2019-3-116-142
- Кремнёв Е.В. (2020). Властно-управленческие концепции китайской марксистской социологии начала XX века: традиции и революция // Социологические исследования. № 5. С. 102–112. DOI: 10.31857/S013216250009479-9
- Лепехин А.К. (1983). К вопросу о соотношении социологии и социального управления // Вестник МГУ. Сер. 12: Теория научного коммунизма. № 5. С. 72–75.
- Малявин В.В. (2007). Китай управляемый. Старый добрый менеджмент. Москва: Европа. 304 с.
- Малявин В.В. (2013). Экономика жизни. Менеджмент и стратегии бизнеса в Китае. Москва: Феория. 400 с.
- Хандархаева В.В. (2022). Расчетливость, прагматичность в древних религиозных верованиях китайцев // Вестник Бурятского гос. ун-та. № 2. С. 44–50. DOI: 10.18101/1994-0866-2022-2-44-50
- Chen Dilin (2008). The monotonic mechanism in the perspective of management sociology. *Journal of Hunan Business School*, 15 (2), 39–42.
- Feng Shizheng (2013). *Social Governance and Political Order in Contemporary China*. Renmin University of China Press.
- Gamble S.D., Burgess J.S. (1921). *Peking, a Social Survey*. George H. Doran Company.
- Hanken A.F.G. (1981). *Cybernetics and Society: An Analysis of Social Systems*. CRC Press.
- Hanken A.G.F. (1984). *Cybernetics and Society*. Translated by Li Ming. Commercial Press.
- Jia Yujiao (2010). *Interest Coordination and Orderly Society: Theoretical Construction of Social Interest Coordination in China During the Transition Period from the Perspective of Social Management*. Ph.D. thesis (Sociology). Jilin University.
- Lepexhin A. (1984). On the relationship between sociology and social management. Translated by Tong Fucui. *Foreign Social Sciences*, 6–7.
- Li Chunsheng (1985). Social management of public health and epidemic prevention. *Health Economics*, 6, 10–12.
- Li Da (2007). *Modern Sociology*. Wuhan University Press.
- Li Dazhao (1999). *Li Dazhao Collected Works*. People's Publishing House.
- Li Hanlin, Fang Ming, Wang Ying, Sun Bingyao, Qi Wang (1987). Chinese Sociology, 1898–1986. *Social Forces*, 65 (3), 612–640.
- Li Mingcheng, Zheng Jiaqi (1986). Improving social management measures to ensure product quality. *Study and Research*, 7, 42–44.
- Li Weixin (1987). A lot can be done by combining professional tax management with social management. *China Tax*, 10, 15–16.
- Li Youmei (2014). *Urban Social Governance*. Social Science Academic Press.
- Liu Zhifang, Yang Haijiao (1986). On the social management functions of the state. *Journal of Shanxi Normal University, Social Science Edition*, 4, 9–12.
- Ma Yujie (2014). *Research and Path Selection on the Modes of Social Governance: Based on the Empirical Study of Chongqing W County*. Ph.D. thesis (Sociology), Beijing Norl University.
- Pisarenko I.Ya. (1987). Introduction to management sociology. Translated by Xianyang Chaofeng and Chen Dakai. *Modern Foreign Philosophy and Social Science Digest*, 4, 47–49.
- Qu Qiubai (1998). *Collected Works of Qu Qiubai (Political Theory Volume, Part Two)*. People's Publishing House.
- Qu Xihua (2008). *Management Sociology*. University of Electronic Science and Technology Press.
- Shulga K., Sun Lijie (1986). Introduction to management sociology. *Foreign Social Sciences*, 3, 59–60.
- Taipingyang ke (1902). New Guangdong. *New Guangdong*.
- Taylor F.W. (1911). *The Principles of Scientific Management*. Harper & Brothers.
- Taylor F.W. (1984). *Principles of Scientific Management*. Translated by Hu Longchang and others. Beijing: Commercial Press.
- Wang Jinling (1987). The Great Unification' and modernization of social management – A brief discussion on the disadvantages of excessive concentration of power. *Zhejiang Academic Journal*, 5, 37–40.

- Wang Ming (2014). *Social Organization and Social Governance*. Social Science Academic Press.
- Wu Qiaoyu (2011). *Research on the Change of Social Governance Function of Civil Commerce Association – A Case Study of Hong Kong Chaozhou Commerce Association*. Ph.D. thesis (Sociology), Wuhan University.
- Wu Yue (1988). Social management function and government agency reform. *Qinghai Social Sciences*, 3–8.
- Xi Jinping (2022). The excellent traditional Chinese culture is the root and soul of the Chinese nation. *Dangjian Network*, June 2. Available at: <http://www.dangjian.cn>
- Xu Yun (2015). *Research on the Cultivation and Development of Social Organizations from the Perspective of Social Governance – A Case Study of Nanjing City, Jiangsu Province*. Ph.D. thesis (Sociology), Nanjing University.
- Xu Zheng (1986). The ethical and technical implications of social management. In: *Political Research*, 51–54.
- Xu Zhiheng (1905). Reading ‘Guozui Journal’ with gratitude. *Guocui Journal*, 6.
- Yan Jiaming (1987). Social management and the object of sociological research. *Social Sciences*, 39–42.
- Yang Du (1960). Preface of study travel translation. In: *Collection of Ten Years before the 1911 Revolution*. Vol. 1. Ed. by Zhang Shuo, Wang Renzhi, Beijing.
- Yang Huaxian (1985). Management sociology. *Agricultural Technology Management*, 8.
- Yu Jinghui (2011). *Research on the Innovation of China’s Social Management Mechanism under the Background of Globalization*. Ph.D. thesis (Sociology), Jilin University.
- Yu Keping (2014). *Promoting Modernization of National Governance and Social Governance*. Contemporary China Press.
- Yu Xianxiang (1986). Organizational sociology. *Modern Foreign Philosophy and Social Science Digest*, 1, 59.
- Yuan Shaoqing, Tao Wenjun (1987). Remarks on management sociology. *Journal of Suzhou University (Philosophy and Social Sciences Edition)*, 3, 58–61.
- Zhang Jun (2022). Drawing governance ideas and thinking from excellent traditional Chinese Culture. *People’s Network, Communist Party of China News Network, Theory*, September 16. Available at: <http://theory.people.com.cn>
- Zhang Taiyan (1906). Speech Record. *People’s Daily*, 6.
- Zhang Taiyan (1977). Education must start from one’s own country and from one’s own mind/ In: *Selected Political Essays of Zhang Taiyan*. Zhonghua Book Company.
- Zhang Taiyan (1985). Is there a need for a representative system. In: *The Complete Works of Zhang Taiyan*. Vol. 4. Shanghai People’s Publishing House.
- Zhang Yi (2014). *Social Governance: New Thinking and Practising*. Social Sciences Academic Press.
- Zhao Wenxiang (1987). The position of social management in historical materialism. *Journal of Liaoning Education Institute (Social Science Edition)*, 4, 5–8.
- Zheng Shiqu (1992). Late national essence school and sociology. *Modern History Studies*, 5.
- Zhong Yangsheng (1985). Science and the analytical method of society and social management. *Academic Research*, 60–63.
- Zhu Huafei (2012). The impact of Chinese Traditional Culture on interpersonal interaction from the perspective of management sociology. *Journal of Nanjing Normal University (Social Science Edition)*, 5, 70–77.
- Zhu Xinmin, Li Yongchun, Zhou Ji (1986). *Modern Management Science Dictionary*. Shanghai Jiaotong University Press.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Евгений Владимирович Кремнёв – кандидат социологических наук, доцент, заведующий кафедрой китаеведения, руководитель, Научно-исследовательский центр трансдисциплинарной регионологии Азиатско-Тихоокеанского региона, Иркутский государственный университет (Российская Федерация, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 8); ассоциированный научный сотрудник, Российско-китайский центр междисциплинарных исследований, Социологический институт РАН – филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (Российская Федерация, 190005, г. Санкт-Петербург, ул. 7-я Красноармейская, д. 25/14); e-mail: kremnyov2005@mail.ru

Kremnyov E.V.

SOCIOLOGY OF MANAGEMENT IN THE CHINESE DIMENSION: INSTITUTIONALIZATION PROBLEMS

Currently, there is a growing need to study the experience of sociological schools in countries that for some time were in a state of “catching-up development” and gradually increased their opportunities to participate in the processes of world science. The article is devoted to the state and prospects of development of Chinese mainland sociology, especially as it relates to the sociology of management. The scientific problem is tied to understanding the degree of influence of three factors (traditionalism, ideology and pragmatism) on the formation and development of this branch of sociology. The paper applies a system-modeling methodology, including factor analysis to identify the state and prospects of development of sociology of management as a scientific branch. Based on the principle of historicism and continuity/discreteness of cultural and social development, the paper considers the concepts of traditionalism, ideology and pragmatism in the context of the development stages of Chinese mainland sociology and sociological and managerial concepts. We describe the main strategies chosen by Chinese sociologists at different stages of sociology’s modern development. In the 1980s, it was studying foreign management experience and searching for ways to adapt it, adhering to Marxist ideology and searching for their own, region-specific path of sociology’s development. In the 1990s–2000s, it was the refusal to fully institutionalize sociology of management in the country, despite the developing attention to this field. The article also notes the trend of the 2010s, associated with the growing importance of the concept of social management in Chinese sociology. The conclusions point out that it is the determining influence of the factors of traditionalism, ideology and pragmatics that leads to the redistribution of directions studying management not in favor of sociology. Each of these factors is in contact with sociology within interdisciplinary fields, but only one aspect – social governance – is fully owned by sociology. On the basis of this analysis, we assume that sociology of management in China will continue developing in the following patterns: explicit borrowing of foreign methods and implicit distribution of Chinese governance research among different social sciences.

China, sociology of management, pragmatism, ideology, traditionalism.

REFERENCES

- Chen Dilin (2008). The monotonic mechanism in the perspective of management sociology. *Journal of Hunan Business School*, 15(2), 39–42.
- Feng Shizheng (2013). *Social Governance and Political Order in Contemporary China*. Renmin University of China Press.
- Gamble S.D., Burgess J.S. (1921). *Peking, a Social Survey*. George H. Doran Company.
- Hanken A.F.G. (1981). *Cybernetics and Society: An Analysis of Social Systems*. CRC Press.
- Hanken A.G.F. (1984). *Cybernetics and Society*. Translated by Li Ming. Commercial Press.
- Jia Yujiao (2010). *Interest Coordination and Orderly Society: Theoretical Construction of Social Interest Coordination in China During the Transition Period from the Perspective of Social Management*. Ph.D. thesis (Sociology). Jilin University.
- Khandarkhayeva V.V. (2022). Prudence and pragmaticity in the ancient religious beliefs of the Chinese. *Vestnik Buryatskogo gos. un-ta=Bulletin of Buryat State University. Philosophy*, 2, 44–50. DOI: 10.18101/1994-0866-2022-2-44-50 (in Russian).
- Kobzev A.I. (2004). Spiritual foundations of Chinese civilization. In: *Obshchestvo i gosudarstvo v Kitae: mat-ly XXXIV nauch. konf.* [Society and State in China: Proceedings of the 34th Scientific Conference]. Moscow: Vost. lit. (in Russian).
- Kobzev A.I. (2016). The Chinese Way of Humanity. *Vostok=Vostok (Oriens)*, 4, 16–27 (in Russian).

- Kobzhitskaya O.G. (2018). A retrospective view of the problem of Sinocentrism as a basic component of Chinese ethnic self-awareness. In: *II Gotlibovskie chteniya: fundamental'nye i aktual'nye problemy vostokovedeniya i regionovedeniya stran ATR: mat-ly Mezhdunar. nauch. konf. "Prostranstva kommunikatsii: yazyk, literatura, media", posv. stoletiyu Irkutskogo gos. un-ta (g. Irkutsk, 18–21 sentyabrya 2018 g.)* [Second Gotlibov Readings: Fundamental and Topical Problems of Oriental Studies and Regional Studies of Asia-Pacific Countries: Proceedings of the International Scientific Conference "Spaces of Communication: Language, Literature, Media", Dedicated to the Centenary of Irkutsk State University (Irkutsk, September 18–21, 2018)]. Irkutsk: IGU (in Russian).
- Kremnyov E.V. (2019). The origin of management ideas in sociology in Chinese society at the turn of the 19th and 20th centuries. *Sotsiologicheskoe obozrenie=Russian Sociological Review*, 18(3), 116–142. DOI: 10.17323/1728-192x-2019-3-116-142 (in Russian).
- Kremnyov E.V. (2020). Governance concepts in Chinese Marxist sociology of the early 20th century: Tradition and revolution. *Sotsiologicheskie issledovaniya=Sociological Studies*, 5, 102–112. DOI: 10.31857/S013216250009479-9 (in Russian).
- Lepekhin A. (1984). On the relationship between sociology and social management. Translated by Tong Fucai. *Foreign Social Sciences*, 6–7.
- Lepekhin A.K. (1983). Toward a correlation between sociology and social management. *Vestnik MGU. Ser. 12: Teoriya nauchnogo kommunizma*, 5, 72–75 (in Russian).
- Li Chunsheng (1985). Social management of public health and epidemic prevention. *Health Economics*, 6, 10–12.
- Li Da (2007). *Modern Sociology*. Wuhan University Press.
- Li Dazhao (1999). *Li Dazhao Collected Works*. People's Publishing House.
- Li Hanlin, Fang Ming, Wang Ying, Sun Bingyao, Qi Wang (1987). Chinese Sociology, 1898–1986. *Social Forces*, 65(3), 612–640.
- Li Mingcheng, Zheng Jiaqi (1986). Improving social management measures to ensure product quality. *Study and Research*, 7, 42–44.
- Li Weixin (1987). A lot can be done by combining professional tax management with social management. *China Tax*, 10, 15–16.
- Li Youmei (2014). *Urban Social Governance*. Social Science Academic Press.
- Liu Zhifang, Yang Haijiao (1986). On the social management functions of the state. *Journal of Shanxi Normal University, Social Science Edition*, 4, 9–12.
- Ma Yujie (2014). *Research and Path Selection on the Modes of Social Governance: Based on the Empirical Study of Chongqing W County*. Ph.D. thesis (Sociology), Beijing Norl University.
- Malyavin V.V. (2007). *Kitai upravlyaemyi. Staryi dobryi menedzhment* [China Managed. Good Old Management]. Moscow: Evropa.
- Malyavin V.V. (2013). *Ekonomika zhizni. Menedzhment i strategii biznesa v Kitae* [Economy of Life. Management and Business Strategies in China]. Moscow: Feoriya.
- Pisarenko I.Ya. (1987). Introduction to management sociology. Translated by Xianyang Chaofeng and Chen Dakai. *Modern Foreign Philosophy and Social Science Digest*, 4, 47–49.
- Qu Qiubai (1998). *Collected Works of Qu Qiubai (Political Theory Volume, Part Two)*. People's Publishing House.
- Qu Xihua (2008). *Management Sociology*. University of Electronic Science and Technology Press.
- Shulga K., Sun Lijie (1986). Introduction to management sociology. *Foreign Social Sciences*, 3, 59–60.
- Taipingyang ke (1902). New Guangdong. *New Guangdong*.
- Taylor F.W. (1911). *The Principles of Scientific Management*. Harper & Brothers.
- Taylor F.W. (1984). *Principles of Scientific Management*. Translated by Hu Longchang and others. Beijing: Commercial Press.
- Veselova L.S., Deryugin P.P., Lebedintseva L.A. (2018). Vectors of Chinese sociology becoming: Pragmatic orientation and maintaining of tradition. *Sotsiologicheskie issledovaniya=Sociological Studies*, 7(411), 124–134. DOI: 10.31857/S013216250000169-8 (in Russian).
- Wang Jinling (1987). The Great Unification' and modernization of social management – a brief discussion on the disadvantages of excessive concentration of power. *Zhejiang Academic Journal*, 5, 37–40.

- Wang Ming (2014). *Social Organization and Social Governance*. Social Science Academic Press.
- Wu Qiaoyu (2011). *Research on the Change of Social Governance Function of Civil Commerce Association – A Case Study of Hong Kong Chaozhou Commerce Association*. Ph.D. thesis (Sociology), Wuhan University.
- Wu Yue (1988). Social management function and government agency reform. *Qinghai Social Sciences*, 3–8.
- Xi Jinping (2022). The excellent traditional Chinese culture is the root and soul of the Chinese nation. *Dangjian Network*, June 2. Available at: <http://www.dangjian.cn>
- Xu Yun (2015). *Research on the Cultivation and Development of Social Organizations from the Perspective of Social Governance – A Case Study of Nanjing City, Jiangsu Province*. Ph.D. thesis (Sociology), Nanjing University.
- Xu Zheng (1986). The ethical and technical implications of social management. In: *Political Research*, 51–54.
- Xu Zhiheng (1905). Reading ‘Guozui Journal’ with gratitude. *Guocui Journal*, 6.
- Yan Jiaming (1987). Social management and the object of sociological research. *Social Sciences*, 39–42.
- Yang Du (1960). Preface of study travel translation. In: Zhang Shuo, Wang Renzhi, Beijing (Eds.). *Collection of Ten Years before the 1911 Revolution*. Volume 1.
- Yang Huaxian (1985). Management sociology. *Agricultural Technology Management*, 8.
- Yu Jinghui (2011). *Research on the Innovation of China’s Social Management Mechanism under the Background of Globalization*. Ph.D. thesis (Sociology), Jilin University.
- Yu Keping (2014). *Promoting Modernization of National Governance and Social Governance*. Contemporary China Press.
- Yu Xianxiang (1986). Organizational sociology. *Modern Foreign Philosophy and Social Science Digest*, 1, 59.
- Yuan Shaoqing, Tao Wenjun (1987). Remarks on management sociology. *Journal of Suzhou University (Philosophy and Social Sciences Edition)*, 3, 58–61.
- Zhang Jun (2022). Drawing governance ideas and thinking from excellent traditional Chinese Culture. *People’s Network, Communist Party of China News Network, Theory*, September 16. Available at: <http://theory.people.com.cn>
- Zhang Taiyan (1906). Speech Record. *People’s Daily*, 6.
- Zhang Taiyan (1977). Education must start from one’s own country and from one’s own mind/ In: *Selected Political Essays of Zhang Taiyan*. Zhonghua Book Company.
- Zhang Taiyan (1985). Is there a need for a representative system? In: *The Complete Works of Zhang Taiyan*. Volume 4. Shanghai People’s Publishing House.
- Zhang Yi (2014). *Social Governance: New Thinking and Practising*. Social Sciences Academic Press.
- Zhao Wenxiang (1987). The position of social management in historical materialism. *Journal of Liaoning Education Institute (Social Science Edition)*, 4, 5–8.
- Zheng Shiqu (1992). Late national essence school and sociology. *Modern History Studies*, 5.
- Zhong Yangsheng (1985). Science and the analytical method of society and social management. *Academic Research*, 60–63.
- Zhu Huafei (2012). The impact of Chinese Traditional Culture on interpersonal interaction from the perspective of management sociology. *Journal of Nanjing Normal University (Social Science Edition)*, 5, 70–77.
- Zhu Xinmin, Li Yongchun, Zhou Ji (1986). *Modern Management Science Dictionary*. Shanghai Jiaotong University Press.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Evgeny V. Kremnyov – Candidate of Sciences (Sociology), Associate Professor, Head of Department of Chinese Studies, Head of the Research Center for Transdisciplinary Regionology of Asia Pacific, Irkutsk State University (8, Lenin Street, Irkutsk, 664003, Russian Federation; e-mail: kremnyov2005@mail.ru); Associate Researcher, Russian-Chinese Center for Interdisciplinary Studies, Sociological Institute of RAS, Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (25/14, 7th Krasnoarmeyskaya Street, Saint Petersburg, 190005, Russian Federation)